

**КАМАРА НА ИНЖЕНЕРИТЕ В ИНВЕСТИЦИОННОТО
ПРОЕКТИРАНЕ**

Стенографски протокол

**ОБЩО ГОДИШНО ОТЧЕТНО – ИЗБОРНО
СЪБРАНИЕ
2016 г.**

София, Аула „Максима“ – УАСГ
02 – 03 април 2016 г.

На 2 и 3 април 2016 г. в зала „Максима“ на УАСГ се проведе Общото годишно отчетно-изборно събрание на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране.

Събранието беше открито на 2 април (събота) 2016 г. в 14,35 ч. от председателя на Камарата инж. Стефан Кинарев.

ПЪРВО ЗАСЕДАНИЕ

2 април 2016 г.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Здравейте, уважаеми колеги!

От записаните към момента в залата присъстват 367 делегати при общ брой 441, при което събранието е легитимно и може да започне.

Пожелавам ползотворна, много разумна и резултатна работа и добро настроение. Спорно да е.

Колеги, ще съобщя преброителите, които са определени. Част от тях, както винаги, са преброители от стипендиантите, които по традиция участват в нашите общи събрания.

Преброител № 1 – Ивелина Георгиева, преброител № 2 – Светлана Николчева, преброител № 3 – Аксел Якуб, преброител № 4 – Виктория Стоилова, преброител № 5 – Димитър Михайлов, преброител № 6 – Емин Махмуд, преброител № 7 – Богомил Богомилов, преброител № 8 – Цветомир Асенов, преброител № 9 – Валентин Недев, преброител № 10 – Димитър Янев, преброител № 11 – Цветозар Филипов и преброител № 12 – Иван Запрянов.

Добър ден на всички! Като начало да гласуваме преброителите, за да не каже някой, че не сме минали през тази точка.

Моля, гласувайте предложените от техническата комисия преброители с явно гласуване.

Гласували общо 277 делегати: "за" - 277, "против" и "въздържали се" - няма.

Предложеният състав на преброителите се приема.

Имате пред вас дневния ред на Общото годишно отчетно-изборно събрание.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад на Техническата комисия
Докладва председателят на Техническата комисия.
2. Гласуване на Регламент за работата на ОС на КИИП.
Докладва инж. Стефан Кинарев.
3. Отчет за дейността на Управителния съвет на КИИП за 2015г.
Докладва инж. Ст. Кинарев.
4. Представяне на годишен финансов отчет за 2015 г. и одиторски доклад.
Докладва инж. Ст. Кинарев.
5. Отчет за дейността на Контролния съвет за 2015 г.
Докладва инж. Цв. Тужаров.
6. Отчет за дейността на Комисията по дисциплинарно производство за 2015 г.
Докладва инж. С. Александров.
7. Обсъждане на изчетените доклади.
Води инж. Ст. Кинарев.
8. Приемане на годишния финансов отчет, отчетите на Управителния съвет, Контролния съвет и Комисията по дисциплинарно производство и освобождаване

ръководството на Управителния съвет и Контролния съвет от отговорност.

Води инж. Ст. Кинарев.

9. Определяне размера на членския внос за 2017 г. и приемане бюджета на КИИП за 2016 г.

Води инж. Ст. Кинарев.

10. Доклад на Комисията по проверка законосъобразността на избора на председателите на регионалните колегии, определена в изпълнение на решение на Управителния съвет от 29.01.2016 г. със заповед № КИИП-ЦУ-010/02.02.2016 г. на Председателя на УС на КИИП.

Докладва председателят на комисията.

11. Избор на Комисия по избора.

Води инж. Ст. Кинарев.

12. Избор на Председател, Заместник-председател и Главен секретар.

Води председателят на Комисията по избора.

13. Избор на членове на Управителния съвет.

Води председателят на Комисията по избора.

14. Избор на Контролен съвет.

Води председателят на Комисията по избора.

15. Избор на Председател на Контролния съвет.

Води председателят на Комисията по избора.

16. Разни.

Аз имам едно предложение за разместване на точки в дневния ред. Просто не съм реагирал, когато съм представял дневния ред. Предлагам т. 11 – Избор на комисия по избора и комисия по предложенията – да отиде като т. 3, за да можем да изберем двете

комисии и да ги изпратим да си прочетат Устава, правилата за избора, за да се подготвят за избора по-нататък.

Съгласни ли сте да направим такова разместване в дневния ред?

Моля, гласувайте така предложения дневен ред с това изменение, което току-що предложих.

Гласували общо 276 делегати: "за" - 275, "против" - няма, "въздържали се" - 1.

Дневният ред с разместването на точките се приема.

По решение на миналогодишното Общо събрание трябваше да изработим правилник за работата – така бяхме решили – на общите събрания. Когато помолихме юристите да ни подготвят такъв правилник, казаха, че тъй като събранието се провежда един път в годината, а не регулярно, юридически не може да има правилник, а на всяко общо събрание събранието трябва да си приема регламент, който да спазва в зависимост от това какво е събранието и как вървят нещата.

По тази причина си позволявам да ви предложа един регламент, който е изваден от закона, от Устава и от нещата, които сме предлагали в общите събрания досега. Регламентът е разгледан на заседание на Управителния съвет. Има само една спорна точка, ще ви я кажа накрая, която не е от закона или от Устава, а е добавена по предложение на колеги.

„Регламент за работата на Общото събрание

1. Общото събрание е редовно, ако присъстват 2/3 от делегатите. При липса на кворум Общото събрание се отлага с един час, след което се провежда и смята за редовно независимо от броя на присъстващите делегати.

2. Решенията на Общото събрание се взимат с обикновено мнозинство. Гласували са „за“ повече от 50 процента плюс един делегат от гласувалите.

3. Членовете на Управителния съвет, Контролния съвет и Комисията по дисциплинарно производство се избират с тайно гласуване.

4. Промени, изменения и допълнения на Устава се взимат с квалифицирано мнозинство повече от $2/3$ гласували плюс един делегат от гласувалите „за“.

5. Изказванията по конкретен въпрос по същество е еднократно, максимум до пет минути. Изказванията се правят по реда на заявяването. Реплики и допълнения по конкретен въпрос по същество – еднократно, максимум до две минути. Изказванията се правят по реда на заявяването им.

6. Процедурни предложения – една минута. Процедурните предложения се гласуват след постъпването им с явно гласуване с обикновено мнозинство.

7. Не се допускат изказвания и предложения извън разглежданата в момента точка на дневния ред.

8. Предложенията за решения на Общото събрание освен устно се формулират задължително писмено и се представят един час преди устното изказване на председателя на Комисията за решения на Общото събрание на Комисията по предложенията, *(която ще изберем)*.

9. Предложението за промени на текстове от Устава на Камарата се представят писмено от вносителите предварително два месеца преди Общото събрание за разглеждане от Комисията по нормативни актове и се представят в Управителния съвет на Камарата. Същите се считат за приети от Общото събрание с квалифицирано мнозинство от $2/3$ плюс един от гласувалите за съответното предложение.

10. Право на глас имат само редовно избрани делегати, избрани на общите събрания на съответните колегии и членовете на Управителния съвет, КС и КДП.

11. Явното гласуване се извършва с делегатска карта, а тайното – с бюлетина срещу подпис.“

Това дотук са нещата, които са извадени от закона и от Устава.

Има постъпила още една точка:

„12. Когато Общото събрание на КИИП е изборно, в деня на събранието не се допуска издигане на кандидатури за изборните позиции. Редът за подаване на предложенията и кандидатурите е съгласно Инструкцията за провеждането на изборите в КИИП.“

Аз предлагам точките от 1 до 11, тъй като трябва да ги приемем, а тази т. 12 да гласуваме отделно.

Някакви предложения към този регламент има ли?

Заповядайте.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Колеги, според мен може би има грешка в пресмятането на половината гласове. Второ, моля да се увеличи малко шрифтът, за да се виждат съответните числа. Може ли да видим сумата как се получава – 139 – с обикновено мнозинство. Половината е 138,5.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Обикновено е мнозинство от гласувалите. Нали има 1 „въздържал се“? В Устава е записано 50 процента плюс един глас. Какъв е проблемът? Не мога да разбера въпроса.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Въпросът е, че при нечетен брой става 1,5.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Плюс един глас! Какъв половин глас?

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Извинете, но не можах да разбера една точка – по отношение на това да не се внасят допълнително предложения за избори.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Аз ви казах, че ще гласуваме до т. 11. Тази точка, за която говорите, е дошла в последния момент вчера и ще я гласуваме отделно. Затова казвам, че я оставяме накрая и ще видим какво правим с нея.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Лично аз не съм съгласен с тази точка.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Хубаво, ще стигнем до нея.

Моля, гласувайте предложението първите 11 точки, без въпросната т. 12, да се превърнат в регламент на нашето събрание.

Гласували общо 294 делегати: "за" - 293, "против" - няма, "въздържали се" - 1.

Предложените 11 точки от регламента се приемат.

Новата точка, т. 12, която е постъпила допълнително и която не е цитирана в документа, е:

„12. Когато Общото събрание на КИИП е изборно, в деня на събранието не се допуска издигане на кандидатури за изборни позиции. Редът за подаване на предложения и кандидатури е съгласно Инструкцията за провеждане на изборите в КИИП.“

Заповядайте, инф. Николчева.

СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колеги, категорично съм против тази точка. Първо, тя е противоуставна и, второ, суверенът на нашата организация – КИИП – е Общото събрание. Не може да нямате инструкция – моите уважения – но не може да се подменя Уставът.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Това е регламентът, който гласуваме в момента. Каква инструкция, какво друго? Първата част на изказването приемам, но коментарът не приемам.

Има ли други изказвания? Не виждам.

Моля, гласувайте предложението тази т. 12 да влезе в регламента.

Гласували общо 298 делегати: "за" - 84, "против" - 188, "въздържали се" - 26.

Предложената т. 12 не се приема.

Регламентът се приема без т. 12.

Вчера на заседание на Управителния съвет решихме да ви предложим Комисията по предложенията и Комисията по избора да се формират, като всяка професионална секция излъчи по един кандидат и тук да ги гласуваме.

Секция МДГЕ казаха, че са малка секция и не искат да излъчат кандидат, а секция КСС е забравила да си излъчи кандидати. Да ви прочета какви са предложенията и, ако искате, да оставим секция КСС да са наблюдатели или ще предложите хора? Както решите.

Комисия по предложенията:

- Свилен Иванов – ТЕХ;
- Иван Петков – ОВКХ;
- Илика Симидчиева – ТЕХ;
- Елка Милева – ЕАСТ;
- Лъчезар Григоров – ГПГ;
- Даниела Добрева – ВС.

РЕПЛИКА: Свилен Иванов е включен като предложение в Комисията по избора.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Така сте ги написали. Сбъркали сте.

Това са хората, които се предлагат за Комисията по предложенията.

За Комисията по избора:

- Свилен Иванов – ТЕХ;
- Антон Николов Христов – ОВКХТТГ;
- Надя Влаева – ЕАСТ;
- Генчо Костов – ГПГ;
- Ангел Марков – ВС.

Комисиите се състоят от по пет члена, нечетен брой. Ако смятате, че не е необходимо да усложняваме повече избора, да гласуваме двете комисии и съответно те да започнат да си четат нормативните документи, за да ни подготвят материалите си.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: За Комисията по избора пет човека са недостатъчни предвид 400 делегати. Хората, които са се занимавали с броене на гласове, знаят за какво става дума. Ако те ще броят гласуването, да се увеличи броят на членовете на тази комисия поне на девет члена.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Чакам предложения.

Има предложение Комисията по избора от пет да стане на девет члена.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували общо 291 делегати: "за" - 255, "против" - 20, "въздържали се" - 16.

Предложението се приема.

Моля от секция КСС да дадат предложение за един член на Комисията по избора.

Чух Марин Йорданов. Приемам го. Моля за още един човек. От секция ТСТС имате ли предложение?

РЕПЛИКА: Има, да. Михаил Гочев. А за Комисията по предложенията беше предложена Виктория Бързакова.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Не сте си предали предложението.

Моля за предложения за още двама души. Предлагам да бъдат от ТСТС и ЕАСТ като най-големи секции.

РЕПЛИКА: Ясен Цветанов.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Добре. Още един! Пламен Попов.

И така, окончателно Комисията по предложенията се предлага в състав:

- Иван Петков – ОВКХ;
- Елка Милкова – ЕАСТ;
- Лъчезар Григоров – ГПГ;
- Даниела Добрева – ВС;
- Виктория Бързакова – ТСТС.
- Илка Симиджиева - ТЕХ

Комисия по избора:

- Свилен Иванов - ТЕХ
- Антон Христов – ОВКХ;
- Надя Влаева – ЕАСТ;
- Гинчо Костов – ГПГ;
- Ангел Марков – ВС;
- Марин Йорданов – КСС;
- Михаил Тончев – ЕАСТ;
- Ясен Цветанов – ЕАСТ;
- Пламен Попов – КСС.

РЕПЛИКА: Диана Братанова беше предложена от КСС за Комисията по избора.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Кога сте я предложили?

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Инж. Кинарев, предлагам на мястото на Ясен Цветанов Михаил Тончев. Майка ми има утре рожден

ден и може да ми се наложи да не остана до края и затова не мога да участвам.

Затова предлагам Михаил Тончев на мястото на Ясен Цветанов.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Точно, като отпаднете Вие, стават девет члена. Тоест, няма нужда да добавяме друг.

Предлагам да гласуваме. Приключваме с предложенията по комисиите.

Предлагам да гласуваме и двете комисии заедно. Това няма да го гласуваме, но съставите на комисиите да бъде приет с едно гласуване.

Моля, гласувайте предложението за съставите на Комисията по избора и Комисията по предложенията.

Гласували общо 319 делегати: "за" - 318, "против" - 1, "въздържали се" - няма.

Съставите на Комисията по избора и Комисията по предложенията са приети.

Моля комисиите да се съберат, да се конституират и да започнат работа.

Оттук нататък тръгваме по дневния ред.

Има някои предложения. Тъй като документите са отпечатани, качени са в интернет, се предлага да не се четат пълните отчети, а да се чете само извадка от всеки от тях. Ако смятате, че това е нормално, моля да гласуваме от документите да се чете само извадка и да се обсъждат на база на материалите, които имате и тези, с които сте се запознали от интернет.

Моля, гласувайте предложението от всички отчетни документи да се четат извадки, а не целите документи, тоест, каквото преценят изготвителите.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 297 делегати: "за" - 297, "против" и "въздържали се" - няма.

Предложението да се четат извадки от отчетните документи се приема.

Отиваме на т. 3 от дневни ред:

3. Отчет за дейността на Управителния съвет на КИИП за 2015 г.

Тук ми се ще, преди да започнем въобще каквото и да било, да си спомним за колегите, които ни напуснаха през този период:

Инж. Жулиета Кацарска – председател на Регионална колегия – Благоевград;

Инж. Митко Драганов – РК – Кърджали;

Инж. Иван Иванов – РК – Русе;

Инж. Илия Бочуков – РК – Смолян;

Инж. Георги Василев – РК – Смолян.

Моля с едноминутно мълчание да почетем колегите, много от които са от началото на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране.

(Всички делегати стават на крака и с едноминутно мълчание почитат паметта на починалите си колеги)

Благодаря Ви.

Отчетният доклад, както всички отчетни доклади, е формиран от няколко части. Първата част – основната – обобщава работата на регионалните колегии, тъй като аз лично никога не съм си представял, че Камарата може да съществува без регионални колегии, както е заложено и в закона – че тя е организирана на териториален принцип.

Така че в този доклад са обобщени всички дейности, които регионалните колегии и професионалните секции в страната са правили през годината.

Това, което е извън тази дейност, е счетоводната отчетност. КИИП води своето текущо счетоводство и изготвя финансовите си отчети в съответствие с изискванията на българското счетоводно и търговско законодателство. Финансовият отчет за 2015 г. е съставен в съответствие с националния стандарт за финансови отчети за малки и средни предприятия. КИИП води своите счетоводни регистри в български левове, които приема като негова отчетна валута за представяне.

Данните от финансовия отчет са представени в хиляди лева. Съгласно изискванията на Закона за корпоративното подоходно облагане КИИП е задължена да води аналитично отчитане на двата вида дейности – стопанска, която е освободена от ДДС, и нестопанска, като се облага с корпоративен данък за резултатите само от стопанската дейност.

На 10.12.2007 г. КИИП е регистрирана по Закона за ДДС.

Финансовото състояние на КИИП в цифри към 31.12.2015 г.

Относно стопанската дейност на КИИП през 2015 г.:

- Приходи – 140 хил. лв. без ДДС от издателска дейност, семинари, експертизи. Намалването спрямо приходите от стопанска дейност през 2014 г. е със 136 хил. лв. без влиянието на промяната на запасите от продукция и незавършено производство.

- Приходи от лихви – през 2015 г. слизат надолу поради играта с курсовете, но лихвите са 41 хил. лв. или с 4 хил. лв. по-малко, отколкото през 2014 г.

- Финансовият резултат от стопанска дейност през 2015 г. е 68 хил. лв. печалба преди облагане. Намалението спрямо финансовия резултат от стопанска дейност през 2014 г. е с 15 хил. лв.

- Данък ЗКПО – 7 хил. лв.

- Печалба след облагане – 61 хил. лв.

Вече обложен, положителният финансов резултат от стопанска дейност в размер на 61 хил. лв. се пренася в отчета за приходи и разходи (нестопанска дейност) в приходната му част.

Приходите от основна (регламентирана) по закон дейност през 2015 г. на 1 701 974 лв. и стотинки, изцяло от членски внос, вкл. ТК и ППО. Увеличението на приходите от основна дейност спрямо 2014 г. е със 17 580 лв., което спрямо общите приходи е незначително.

Разходите за дейността през 2015 г. са в размер на 1 564 264 лв. и включват разходи за офиси, персонал (заплати и осигуровки), командировки и други, включително разходи за амортизация на дълготрайните активи.

Резултатът от основната дейност за 2015 г. е положителен в размер на 169 хил. лв., включително резултатът от стопанска дейност.

„Моментна снимка на КИИП“ към 31.12.2015 г.

Счетоводният баланс към 31.12.2015 г. показва следното:

Капитал – собствен капитал в размер на 4 943 000 лв.

Задължения в размер на 103 000 лв. – текущи главно за заплати, осигуровки и данъци, дължими през 2016 г. Просрочени задължения няма.

Приходи за бъдещи периоди (събран членски внос за 2016 г.) 1 516 000 лв.

Дълготрайни материални активи, включително земи и сгради, са с балансова стойност 2 521 000 лв.

Краткотрайни активи в размер на 4 016 000 лв., от които паричните средства са 3 557 374 лв. са разпределени както следва:

- Касова наличност – 7 683 лв.
- Разплащателни сметки, вкл. валутни – на регионалните колегии и централния офис – 2 383 000 лв.;
- Депозитни сметки, вкл. валутни – 1 163 000 лв.

Трябва да подчертаем факта, че за поредна година РК – Пловдив, не е издължила по вътрешни разплащания задълженията си към Централата, свързани с ДДС от закупуване на имот.

Проблеми, свързани с дейността на проектантите, които сме длъжни да отчетем в работата на КИИП

Оценка на процеса на проектиране и изготвяне на проекти може да се направи, като се разгледа настоящето състояние на строителния процес у нас въз основа на официалните статистически данни на НСИ на Република България.

Като се погледнат нещата, сравнено с 2014 г., и строителството, и проектирането, и обществените поръчки са слезли надолу, като вътре в доклада са ви дадени конкретни цифри, извадени от Националния статистически институт.

Напоследък много отчетливо се забелязват някои тенденции, които затрудняват работата на колегите, нарушават пазара на проектантските услуги и като цяло вредят на инвестиционния процес. В това отношение на първо място съвсем осезателно се вижда процесът на снижаването на качеството на проектните разработки. В последните години във всяка специалност бяха извадени огромно количество нови стандарти и изисквания. За съжаление се забелязва изоставане при усвояването им и прилагането им в конкретните проекти. Често в изготвените проекти освен явни несъответствия с конкретния обект се проявява и недостатъчната за жалост грамотност, цитирайки едновременно нови и стари стандарти, които в много случаи си противоречат.

Гонейки минимална цена, в много от случаите проектантите въобще не са посетили обекта на проектната разработка. Абсолютно формално са правени съгласуванията, без да се установи взаимовръзката с конструкцията и останалите инсталационни части.

На второ място, продължава тенденцията на добавянето на допълнителни интердисциплинарни части от законотворците – енергийна ефективност, управление на строителните отпадъци, пожарна безопасност, план за безопасност и здраве и т.н. към основните части на проекта, определени в Наредба № 4 за обхвата и съдържанието. На практика всъщност сякаш основната част се скрива зад тези допълнителни части, въпреки че реално те се изпълняват от проектанта по основната част.

Отговаряйки на многобройните запитвания, постъпващи в Камарата, от страна на държавни и обществени администрации, членове на комисии за обществени поръчки и проектанти, ръководството на КИИП е публикувало на сайта типови писма, в които подробно е разяснено кой има право да разработва интердисциплинарни части проектите.

На трето място, е рязко увеличеният брой през последните години на инженерите, кандидатстващи за проектантска правоспособност, при която има явно несъответствие между бакалавърската и магистърската диплома, получена след приключване на кратка магистърска програма.

Уникумът е с документите, които пристигнаха вчера, където бакалавър – политолог, за две години са го направили специалист по ОВ, съответно и университетът е казал: той за шест месеца е държал приравнителни изпити. Значи един човек, чиято бакалавърска диплома е за политология, без да е учил математика, без да е положил други изпити, за шест месеца го приравняват към бакалавър и за още година и половина го правят магистър.

Да се надяваме, че най-после, на осмата година, имаме уверението на Министерството на образованието и науката, че до края на месец май най-после ще излязат минималните държавни изисквания

за специалностите, които могат да упражняват инженерите в инвестиционното проектиране, които трябваше да бъдат готови с Преходните и заключителните разпоредби на нашия закон.

Все пак на 12-тата година този документ Министерството на образованието и науката ще успее да го произведе.

Слабости в организацията на работата.

Не бяха актуализирани правилата за работата на Управителния съвет, Комисиите и Регионалните ръководства.

Не бяха въведени механизми за контрол по спазване и изпълнение решенията на УС.

Въпреки възможността в съдържанието на интернет-страницата на КИИП - всички регионални колегии и професионални секции да добавят информация – не успяхме да постигнем подобрене в обмена и съдържанието на същата.

Връзки с външни организации.

КИИП полага усилия за сътрудничество с МРРБ, МОН, като навсякъде в обществените съвети на министерствата има наши представители. За съжаление постепенно Обществените съвети на министерствата се превърнаха в нещо, където министрите като че ли отчитат работата и си правят малко пиар-представяне, отколкото да се обсъждат конкретни въпроси и да се взимат предвид наши предложения.

Представители на КИИП участват активно в работата на всички постоянни комисии към Народното събрание, в които са разпределени за разглеждане законопроекти, свързани с дейността на Камарата.

За съжаление се забелязва тенденция за първо четене да приемат наши предложения и след това, между първо и второ четене, по някакви тайни пътища тези предложения да изчезват в залата или да

се променят така, че ние да не можем да си ги познаем как сме ги предложили.

Необходимо е да се подобри партньорството на КИИП с областните и общинските управи, като се засили дейността на регионалните колегии. Има се предвид активно да използваме първите десет дни, когато можем да обжалваме обществените поръчки, където най-често се правят сериозни изкривявания към изискванията за участниците в обществените поръчки.

Членовете на КИИП не проявяват активност по отношение на оценка на новосъздадените нормативни документи и при разработването на нови технически нормативни документи. Едни и същи хора години наред се ангажират и отделят време за изготвяне на становища и оценки.

Като изключим някои професионални секции, не успяхме да осъществим регулярни партньорства с външни организации в проектантския бранш за обсъждане на най-новите технологии, приложими в областта на инвестиционното проектиране.

Уважаеми колеги, тъй като все пак е краят на мандата, бих искал да направя кратка ретроспекция на по-значимите мероприятия.

Според мен най-важното постижение на Камарата през този мандат е, че се превърнахме или поне вече ни приемат за институция. Започнаха отчасти да се съобразяват с нас като фактор, компетентен при обсъждане и решаване на въпроси, свързани с предлаганите промени в нормативната уредба. През 2012 г. беше завършено прехвърлянето на целия архив и поддръждането му в съответствие с изискванията на закона. През 2012 г. завърши работата на всяка една от осемте национални професионални секции по формулирането на професионалните квалификации и с посочени минимални изисквания. Тези минимални изисквания в момента до голяма степен се повтарят в

нормативния документ, който се готви от МОН въпреки сериозната съпротива на някои от университетите, тоест, искайки да разширяват, разширяват и намаляват изискванията към тези специалности.

През 2012 г. приключи работата по разработване на единни критерии за обследване и изготвяне на технически паспорти на строежите. Предложени са в МРРБ, но за съжаление при последващия документ казаха, че това е много скъпа процедура. Има го, но е за сведение.

През 2013 г. във връзка с приети изменения и допълнения на Наредба № 13 за строително-технически норми при пожар започна организиране и провеждане на курсове по пожарна безопасност, което продължи и през 2014 и 2015 г.

През 2013 г. започна провеждане на обучителни курсове по прилагане на Наредбата за управление на строителните отпадъци. В последните две години започна активно провеждане на обучителни курсове по прилагане на Наредбата за техническите паспорти на сградите.

В Централно управление и по регионални колегии беше организирано интерактивно обучение по Еврокод тип „уъркшоп“ с водещ проф. Йордан Милев.

През 2015 г. в Централния офис на Камарата в четири модула под формата на Webinar се проведе обучение, организирано от Европейския съвет на инженерните камари.

На 29.03.2014 г. с тържествено събрание и концерт отбелязахме нашия юбилей. На 28.03.2014 г. с договор между Република България и Република Македония подписахме двустранна спогодба за признаване на професионалната квалификация. Оттам мисля, че е дошъл само един проектант. Не знам какъв е пазарът в Македония, но

имаме вече около 50 човека, които са поискали документи за правоспособност на територията на Република Македония.

На 28.03.2014 г. проведохме научна конференция с международно участие „Устойчиво строителство – отговорност на инженерната общност“.

С Решение на УС от 31.07.2015 г. КИИП като колективен член е приет в Българското общество по строително право. Продължават срещите с фирми, презентиращи продуктите си и иновативни технологии. Продължава съвместната работа между КИИП и БИСА. Не е прекъсвала съвместната работа с държавните институции. Ние пишем писма, те приемат десетина – петнадесет процента, но поне в следващите версии виждам, че ги отразяват, макар и пречупени през тяхното виждане.

Експертни комисии по молби за съдействие и помощ при разрешаване на възникнали проблеми: наши представители активно участват в техническите комитети на БИС, продължава издателската дейност на Камарата.

За периода се закупили нови офиси за регионалните колегии – Враца – 2012 г., Ямбол – 2014 г., Велико Търново – 2015 г., София – град – 2015 г.

Това е съвсем, съвсем накратко отчетът.

Позволете ми все пак от мое име и от името на Управителния съвет да благодаря на колегите, които подпомагаха работата на Управителния съвет и техническите комисии при подготовка на различните нормативни документи.

По **точка 4** от дневния ред:

4. Представяне на годишния финансов отчет за 2015 г. и одиторски доклад

Аз ви прочетох основните параметри. И тъй като в доклада на Контролния съвет много внимателно е направен анализ, ще си позволя да прочета само заключенията на одиторския доклад, тъй като ние решихме, че накрая на всеки мандат ще се прави такъв одиторски доклад.

Показатели за финансова автономност:

„Камарата е напълно финансово автономна, тъй като привлечения капитал е незначителен (състои се от текущи задължения).“

Преведено на български, това означава, че целият капитал си е наш, нямаме външен капитал, който би могъл да влияе по някакъв начин върху решенията на Камарата.

„Стопанската дейност на КИИП през 2015 г. е работила с висока рентабилност и ефективност и е осъществявала бюджетна икономия в нестопанската дейност. Резултатите са идентични с резултатите от 2014 г.

Финансовото състояние на Камарата е много добро и съпоставено към 31.12.2014 г. има ръст. Тенденция за влошаване на този етап не може да се предвиди.

Доклад за фактическите констатации

До

Управителния съвет на

Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране.

Ние извършихме договорените с Вас процедури по преглед на финансовата информация, организация на счетоводната система, спазване на нормативните документи, отнасящи се до финансовата дейност на юридическите лица с нестопанска цел в Република България.

Нашият ангажимент беше изпълнен в съответствие с изискванията на Международния стандарт за свързани по съдържание услуги 4400, приложим по отношение на ангажименти за извършване на договорени процедури. Процедурите бяха извършени единствено с цел да Ви подпомогнат да оцените валидността на задълженията и могат да бъдат обобщени както следва:

1. Ние получихме и проверихме допълнително към оборотната ведомост за задълженията към 31.12.2015 г., изготвено от КИИП, и сравнихме общата сума със салдото в съответната сметка в главната книга.

2. Ние проверихме на извадков принцип първичните счетоводни документи, отнасящи се до приходите и разходите в стопанската и нестопанската дейност на КИИП.

3. Ние проверихме на извадков принцип ведомостите за заплати и гражданските договори.

4. Ние проверихме инвентаризационните описи на текущите и нетекущите активи и паричните средства.

5. Ние тествахме системата за вътрешен контрол на финансовата дейност, обхващаща Управителния съвет, Контролния съвет и Счетоводна къща „Прециз“.

Заключение:

1. Годишният финансов отчет на КИИП за 2015 г. дава вярна и честна представа за имущественото и финансовото състояние на дружеството към 31.12.2015 г., както и получения финансов резултат за годината в съответствие с националното законодателство.

2. Съдържанието на отчетите на УС и КС съответстват на резултатите, отразени във финансовия отчет.

3. Организацията на счетоводната отчетност и оперативното отчитане на бюджета е на високо ниво и препоръките, дадени относно

слабости във финансовата отчетност и контрола в одитните доклади от миналите периоди са отстранени.

БЕЛЕЖКА:

Следва да отбележим, че гореописаните процедури не представляват одит, извършен в съответствие с изискванията на Международните одиторски стандарти, а само преглед, извършен в съответствие с изискванията на МСАП 4400.

В случай, че бяхме извършили допълнителни процедури или, ако бяхме извършили одит или преглед на финансовия отчет в съответствие с изискванията на Международните одиторски стандарти, биха могли да ни станат известни и други въпроси, които бихме ви докладвали.

Нашият доклад е предназначен единствено за целта, изложена в настоящия доклад, и за информация на Управителния съвет и Общото събрание на КИИП, поради което не следва да бъде използван за каквито и да било други цели.

ПРЕПОРЪКИ

Считаме за уместно протоколите от извършените проверки на Контролния съвет, освен да се качват на сайта на КИИП, своевременно да се изпращат поименно по електронната поща до всички ръководители на регионални организации и СК „Прециз“ веднага след тяхното съставяне. Това действие би имало превантивен характер за отстраняване на идентични пропуски и слабости, допуснати в непроверени регионални организации.“

Разликата между стандарт 4400 и другият 4400 е, че при единия се проверяват всички първични документи, което обаче струва едни сериозни средства, а този 4400 се базира на извадков принцип – случайни парчета от първичните документи.

Благодаря Ви.

Тъй като сме решили, че ще обсъждаме заедно всички доклади, ще помоля инж. Тужаров да поднесе отчета за дейността на Контролния съвет.

ИНЖ. ЦВЕТКО ТУЖАРОВ: Уважаеми делегати, уважаеми господин председател! С настоящия доклад ще Ви представя съвсем накратко, разбира се, извадка от резултатите от дейността на Контролния съвет на КИИП през отчетния период.

Както знаете, Контролният съвет се състои от седем члена – председател – инж. Цвятко Тужаров, и членове: инж. Огнян Христов, инж. Соня Велева, инж. Елка Цоцоманска, инж. Маргарита Тончева, инж. Милена Куюмджиева и инж. Петко Табаков.

Това е екипът, с който цял мандат от четири години сме работили заедно и сме се старали всяка година да ви представяме в един обобщен вариант всичко онова, което се случва в Камарата съвсем открито, безпристрастно.

Както знаете, задълженията на Контролния съвет са следните:

- Да следи за законосъобразността на решенията на Управителния съвет, на Комисията по дисциплинарно производство и на ръководствата на регионалните колегии, за тяхното изпълнение и за съответствието им с Устава;

- Да следи за законосъобразното и целесъобразното разходване на средствата на Камарата;

- Да представя пред Общото събрание отчет за дейността си и предлага на Общото събрание освобождаване от отговорност на членовете на Управителния съвет, ако приеме, че са налице условия за това;

- При констатирани нарушения Председателят на Контролния съвет в двуседмичен срок уведомява лицето или ръководството, допуснало нарушението;

- Произнася се по всички жалби в открито заседание.

В периода 21.03.2016 - 26.03.2016 г. бе извършена проверка в Централния офис на Управителния съвет. Беше проведена и среща с одитора Антонин Нинов.

Предмет на извършената проверка в Централния офис на КИИП беше:

- законосъобразност на решенията на Управителния съвет, като се направи преглед на протоколите от всички заседания на Управителния съвет;

- създаване и поддържане на регистрите за членовете на КИИП;

- спазване счетоводната политика на КИИП;

- отчитането на събрания встъпителен членски внос и годишния членски внос съответно за 2016 г.;

- разходите по осъществяване дейността на Управителния съвет на КИИП;

- изпълнение на бюджета на регионалните колегии и на Управителния съвет на КИИП за 2015 г.;

- преглед на финансово-счетоводни документи, банковата и касова наличност;

- спазване изискванията за работа с лични данни от лицата, имащи достъп до съответните регистри и база данни на КИИП;

- документооборота в Управителния съвет на КИИП, поддържане и съхранение на архива на Управителния съвет на КИИП;

- изпълнение на решенията на Общото събрание на Камарата.

На свое заседание на 29.03.2016 г. прие резултатите от проверката на комисията и доклада на председателя на Контролния съвет на КИИП. По-долу в нашия доклад са представени резултатите от дейността на Контролния съвет.

Вие всичко имате пред вас, можете да го следите, когато аз чета, защото виждате, че аз прескачам отделни абзаци във връзка с това решение на Общото събрание да четем само извадки от доклада.

Регистрите на входящата и изходяща кореспонденция се водят систематично и стриктно в Камарата от Евгения Ставрева – координатор и технически сътрудник. Подготовката и осъществяването на официалната кореспонденция от КИИП се извършва от технически сътрудници към Централния офис – експерт квалификация, НПС, технически контрол и проектантски услуги – инф. Маринела Цветкова и експерт, секретар на Комисията по регистрите – Даниела Николова.

Регистрите на КИИП се водят в съответствие с Инструкцията за водене и поддържане на регистрите на КИИП. Достъп до личните данни от регистрите имат само лицата, определени със заповед от председателя на Управителния съвет на КИИП или от упълномощени от него лица. Техническата поддръжка за водене на регистрите се извършва от Даниела Николова – секретар на Комисията по регистрите. През отчетния период Комисията по регистрите на КИИП е провела 9 заседания.

Вписването в регистрите за проектантска правоспособност се извършва систематично от главния секретар на Камарата и в съответствие с документираните протоколни решения на Комисията по регистрите за проектантска правоспособност и след поименно утвърждаване от Управителния съвет на КИИП на кандидатите, като се водят отделно регистри за пълна проектантска правоспособност, както знаете, ограничена проектантска правоспособност за инженери, без да са членове на КИИП. От Управителния съвет се гласуват мотивирани откази за онези кандидати, чиито документи не дават основание за вписването им в регистрите.

Председател на Комисията за технически контрол беше инж. Николай Николов, който за съжаление отсъства по здравословни причини от днешното Общо събрание.

През отчетния период са проведени 4 заседания на Комисията за технически контрол.

Още един регистър трябва да водим в Камарата по силата на Закона за камерите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране. Това е регистър за вписаните договори за проектиране съгласно чл. 29, ал. 3 от същия закон.

Прави впечатление, че само 9 регионални колегии водят такъв регистър. Това показва, че е недостатъчна работата в регионалните колегии от техните ръководства и самите председатели за настояване да се изпълнява това законово задължение. Знаете, че неизпълнението на закона е дисциплинарно нарушение, което следва да бъде санкционирано.

Освен това пак ще напомня, че вписването в регистрите на нашите договори за проектиране ни дава основание да ползваме едно облекчено производство, когато имаме съзнателно неплащане на хонорарите от страна на възложителя. Тоест, можем много лесно да се сдобием с изпълнителен лист, без да водим дълги и скъпо струващи дела. Това е едно предимство, което ние изпускаме, неписвайки в този регистър нашите договори.

Освен това струва ми се, че е крайно време нашата дейност да излиза на светло. Представете си, че един адвокат укрие адвокатския си хонорар. Той ще бъде санкциониран моментално и, ако е отстранен от адвокатската си дейност съгласно техния закон за адвокатурата и техния правилник, той мисля, че трябва да плати 4 500 лв. такса за възстановяването на правата си. Това е една борба на съсловната

организация, която защитава интереса, защитава цената на своя труд. Но за това ще говорим може би утре по-подробно, да не ви отегчавам.

Заседанията на Управителния съвет на Камарата се провеждат в съответствие с действащата нормативна уредба и в зависимост от дневния ред актуалността на обсъжданите теми. Вземането на решения по определени казуси понякога изисква повече обсъждания, включително на няколко заседания на Управителния съвет. През изтеклата календарна година на заседанията на Управителния съвет задължително присъстваше адв. Даскалова, при което незаконосъобразните тълкувания на казусите и взетите решения се коригираха навреме.

Председателят на Контролния съвет е присъствал на всички заседания на Управителния съвет и е участвал в разискваните въпроси.

Както споменах в началото, Контролният съвет е извършил проверка на изпълнението на решенията на Управителния съвет. Те са разписани подробно по дати и смятам да не ги чета. Единствено ще се спра на неизпълнените решения, ако позволите. Това е решение от заседание, проведено на 30.01.2015 г. – обсъждане на предложение за решаване на електронно представени удостоверения на проектантите съгласно решение на Управителния съвет на КИИП от 27.11.2014 г. – не се приема.

От решение, взето на заседание на Управителния съвет, проведено на 29.05.2015 г. – Управителният съвет задължа Регионална колегия – Пловдив, да изпълни решението на Общото събрание за превеждане на 10 процента от членския си внос към Централно управление до 05.06.2015 г. При неизпълнение на срока задължава председателя на Управителния съвет на КИИП да изтегли сумата от сметките на РК – Пловдив, в размер на 12 850,80 лв. Задължава председателят на Управителния съвет и СК „Прециз“ до 11.06.2015 г.

да захрани сметките на Регионалната колегия с полагащата им се част за 2015 г.

Не е изпълнено единствено от председателя на РК – Пловдив. Дължимата сума е изтеглена служебно от председателя на Управителния съвет на КИИП инж. Кинарев по силата на същото решение.

Контролният съвет проследи и изпълнението на решенията, приети от Общото събрание през март 2015 г. Отново те подробно са описани в нашия доклад и ще прочета само онези, които не са изпълнени.

Такова е решението от Общото събрание на КИИП, че прекратява мандатите на председателите на РК – Варна и РК – Русе като членове на Управителния съвет и представители на регионалните колегии. Не е изпълнено от председателите на РК – Варна и РК – Русе, които следваше да си подадат оставките.

Друго решение е, че Общото събрание на КИИП възлага на Управителния съвет в рамките на 60 дни да излезе с решение по въпросите, засегнати в двете писма на екологичните организации във връзка с проектирането на ВЕЦ-овете. Изпълнено е частично и със закъснение.

Разглеждаме и онези всъщност неизпълнени решения, останали от решение на Общото събрание, проведено през месец март 2014 г.

Решение № 21 от стенограмата на Общото събрание: Приема предложението на инж. Яни Касъров за разпределение на приходите от членски внос – 25 процента за Централното управление, 65 процента за регионални колегии, 10 процента в солидарен фонд поравно. Не е изпълнено единствено от Р К – Пловдив.

Решение № 21 от стенограмата: Общото събрание на КИИП задължава Управителния съвет да изготви правилник за организацията

и дейността на Общото събрание. Същият да се включи в дневния ред на следващото Общо събрание.

Решението е коментирано от юридическия консултант – адв. Даскалова, като спонтанно взето от Общото събрание, защото правилник за дейността не може да се предложи и приеме поради това, че Общото събрание на КИИП не е постоянно действащ орган, а се свиква редовно веднъж в годината. Редно е правилата за работата да се приемат в началото на всяко общо събрание. Поради тази причина това решение не е изпълнено.

Решение № 23 от стенограмата: Общото събрание на КИИП задължава Управителния съвет да изготви наредба за регистрите на КИИП в срок до 01.11.2015 г. Не е изпълнено. Не се води регистър на заличените проектантите, напусналите проектантите, починалите и т.н.

Решение № 24 от стенограмата: Общото събрание на КИИП приема решение за прехвърляне на членство от една районна колегия в друга. Документите, придружаващи искането, да бъдат придружени с препоръка и референция от изпращащата регионална колегия. Не се следи, не е изпълнено. Нямам сведения някоя регионална колегия да е представила такава референция.

Решение № 25 от стенограмата: Общото събрание на КИИП задължава ръководствата на Националните професионални секции да предоставят в срок до 30.10.2015 г. предложение за промени в съответните приложения към Методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и инвестиционното проектиране и задължава Управителния съвет да извърши актуализацията. Изпълнено е частично – само за секция ТСТС.

Решение № 26 от стенограмата: Общото събрание на КИИП приема решение в бюджета на Централно управление на КИИП за

2015 г. да се обособят самостоятелни бюджети на националните професионални секции. Не е изпълнено. Може би затова, защото вие, проследявайки резултатите от финансовите отчети за 2014 и 2015 г., можете да видите ясно, че такива бюджети на националните професионални секции е трудно да се отделят от бюджета на Централния офис, който непрекъснато намалява.

През отчетната година Контролният съвет на КИИП проведе десет редовни заседания, едно извънредно и една работна среща с председателите на регионалните контролни съвети.

Представители на Контролните съвети присъстваха при провеждането на отчетно-изборните събрания в три регионални колегии, както следва: инж. Огнян Христов и инж. Петко Табаков – в Регионална колегия – Варна, инж. Соня Велева – в Регионална колегия – Хасково, инж. Цветко Тужаров и инж. Милена Куюмджиева заедно с представители на ръководството – инж. Иван Каралеев и инж. Стефан Кинарев – в Регионална колегия – Русе.

На 03.12.2015 г. по разпореждане на инж. Кинарев присъстваха на заседанието на Регионална колегия – Хасково, представители на централното ръководство в лицето на инж. Никола Цветков, заместник-председател на Управителния съвет на КИИП, инж. Иван Каралеев – главен секретар на КИИП и представител на Контролния съвет, инж. Цветко Тужаров – председател на Контролния съвет.

Предвид спецификата на процедурите в КИИП, заседанията на Контролния съвет могат да се и не присъствени, като част от членовете участваха в заседанията чрез конферентна връзка, за да се позволи по-голяма оперативност при вземане на решения. Съгласно Правилника за работа на Контролния съвет протоколите от такива заседания се подписваха от всички членове на Контролния съвет на следващото заседание. Протоколите от нашите заседания се водеха от инж.

Маринела Цветкова и се качваха на сайта на Камарата, като оригиналите и аудиозаписите се съхраняват в Централния офис. По този начин се дава гласност на всички наши решения.

За съжаление не навреме се качваха протоколите от нашите заседания. Заседания на Контролния съвет са провеждани съгласно Правилник за работата на Контролния съвет и когато конкретни казуси изискват срочна санкция на Контролния съвет, се свикват извънредни заседания. На своите заседания през 2015 г. Контролният съвет е разглеждал редица важни въпроси, свързани с дейността на Камарата, резултатите от изпълнението на решенията на Общото събрание и на Управителния съвет, резултати от извършени проверки, както и сме се произнасяли по жалби, сигнали на колеги и други.

Доста са решенията, които са вземани. Няма да ви ги чета. Те са разписани подробно. Имало е случаи, когато Контролният съвет е потвърждавал решение на Управителния съвет, имало е случай, когато е отменял решение. Тоест, връщал е отново документите, най-често на Комисията по регистрите – за преразглеждане на някои колеги, на които е отказана съответната проектантска правоспособност. Старали сме се това да бъде съобразно законовите разпоредби и в никакъв случай в ущърб на колегите.

Отново казвам, няма да чета решенията на Контролния съвет. Те са разписани подробно.

По предварително приет на заседание на Контролния съвет план-график се извършиха планови проверки по регионални колегии от членовете на Контролния съвет и комисии, в които се включваха най-често председателите на регионалните колегии, председатели или членове на контролните съвети и технически секретари. Проверките обхващаха цялостната дейност в офисите на регионалните колегии, които включват: проверка на касова наличност, проверка на ДМА,

проверка на законосъобразно и правомерно разходване на средствата по бюджетите на съответната регионална колегия. Изпълнение на решенията на Общото събрание, на Управителния съвет, Общото събрание на регионалната колегия и други.

Ще съобщя само колегите, които са посещавали съответните регионални колегии, без да се спирам подробно на констатациите, извършени от тези проверки, защото те са изложени подробно в нашия доклад.

Инж. Петко Табаков посети Регионална колегия – Габрово, Ловеч и Враца. Инж. Соня Велева посети – Регионална колегия Ямбол, Хасково, Сливен и Бургас. Инж. Елка Милева посети Регионална колегия – Пловдив, Смолян, Кърджали, Пазарджик и Стара Загора, инж. Маргарита Тончева посети Регионална колегия – Велико Търново, Кюстендил, Благоевград. Инж. Милена Куюмджиева с инж. Цветко Тужаров посетиха Регионална колегия – София – град, а самостоятелно посети Регионална колегия – Силистра, Разград, Плевен и Русе. Инж. Огнян Христов посети Регионална колегия – Шумен, Варна, Търговище и Добрич, инж. Цветко Тужаров посети Регионална колегия – Перник, Добрич, Монтана, Видин, София-област. Извънредна проверка в Регионална колегия – Русе, беше направена на 22.07.2015 г. от инж. Цветко Тужаров, инж. Петко Табаков и инж. Милена Куюмджиева, при която проверка бяха констатирани нарушения на финансовата дисциплина. По касова наличност се установиха средства повече от допустимите съгласно Инструкцията за финансовата дейност на КИИП, както следва:

- Към 01.02.2015 г. в касата е имало 2 038,98 лв.
- Към 01.05.2015 г. в касата е имало 2 545 лв.
- Към 01.06.2015 г. в касата е имало 5 249 лв.

Както знаете, ограничението съгласно инструкцията за финансовата дейност в Камарата е до 2000 лв. на Каса, които могат да се държат. Ако са повече, те трябва да бъдат съхранени правилно и да не стоят повече от три дни. Такива са всъщност и текстовете в Закона за счетоводството.

Проверка на легитимността на делегатите на Общото събрание на КИИ извърши Контролният съвет. Във връзка с определения краен срок за плащане на членския внос за 2016 г. до 21.12.2015 г. са определени и редовно отчетени членове за 2016 г., които реално могат да бъдат избирани и да избират, тоест, да се включат реално в работата на Общото събрание, това са 11 282 членове. С 612 души по-малко от предходната 2015 г. При общ брой на членовете 13979, това означава, колеги, че 2697 членове на КИИП не са си платили в срока, определен до 21.12.2015 г. Следователно, те не искат да участват в работата на Камарата, да участват в изборите, да бъдат избирани за делегати. Това прави 19,27 процента от общия брой членове, които не са заинтересовани от работата на Камарата, но се интересуват само и единствено от печата и удостоверенията вероятно. При спазване на квотния принцип 1:30 броят на делегатите за настоящото Общо събрание трябва да бъде 376, без делегатите по право, които са 53 или общо делегати 429 души.

Ще представя на Общото събрание една статистика, която за първи път представих на отчетното Общо събрание през 2015 г. Таблицата, която вие можете да разгледате, дава ясна представа за отношението на членовете на Камарата към организационния живот и проблемите в Камарата. В таблицата са изложени присъствалите членове на КИИП на Общи събрания, проведени в регионалните колегии, респективно Общото събрание на професионални секции, избрани на квотен принцип. На първо място прави впечатление, че

най-голямо участие в работата на Общите събрания са взели колегиите от по-малките регионални колегии като Търговище – 67,24 процента, Силистра – 58,86 процента, Монтана – 48,45, Ловеч – 47,41 процента, Разград – 44,71 процента. Най-ниската заинтересованост към работата и може би поради големия числен състав и трудната организация са проявили колегите с най-многочислени регионални колегии. Естествено, това е София – град, която отбелязва рекорден процент на присъствие – 9,52 процента, следвана от Бургас – 10,32 процента, Пловдив – 11,31 процента, Варна – 16,8 процента. Сред регионалните колегии с най-ниско присъствие са и София – област – 12,79 процента, макар те да не са сред многочислените колегии. В останалите регионални колегии взелите участие в Общите събрания са с процент, по-голям от средния за КИИП, който е 17,15 процента. Това означава, че всички Вие, уважаеми дами и господа делегати на днешното Общо събрание от по-големите регионални колегии, сте избрани с гласове не повече от 17,15 процента от членската маса на Камарата.

Въпросът за причините, довели до такъв резултат, са много, както и отговорите. Като един от тях е, че за 12 години организационен живот в Камарата всички ние не сме направили очевидно достатъчно за утвърждаване на авторитета на инженера-проектант. Не сме защитили неговия интерес, не сме защитили неговия интелектуален труд, не сме променили законодателството за повишаване на авторитета на проектанта пред обществото и институциите, които потребяват нашия труд.

Нека си дадем обяснение и на въпроса и на какво се дължат изключително многото некачествени, непълни, неточни инвестиционни проекти, които по някакъв начин са били вече одобрени и е било затруднено или даже и невъзможно било изпълнението на строежите. Има такива.

Нека си отговорим на въпроса защо въпреки писмата, които изпратихме до МРРБ, до областните управители, до общините да не възлагат обществени поръчки с единствен критерий за избор на изпълнител на проектантски услуги „най-ниска цена“. Обявените с такъв критерий поръчки представляваха за миналата година над 80 процента.

Как възложителите определят максималната цена при възлагане на обществени поръчки за проектиране? Не е ли наше задължението да изготвим опростена методика за определяне на проектантски хонорар по окрупнени показатели за бъдещия строеж, която методика лесно да се използва от чиновниците при определяне на максималната цена при обявяване на обществени поръчки. Това го казвам само за размисъл.

Инвентаризация.

През 2015 г. за седми път се извърши отчитане на дейността на КИИП с цялостна инвентаризация на активите към 31.12.2015 г. Контролният съвет се запозна с направения от СК „Прециз“ анализ на резултатите и от направената инвентаризация на материалните активи по регионални колегии. При извършените проверки по места се установи, че много от председателите на регионални колегии не знаят какво да правят с бракуваното вече имущество. Винаги сме казвали, че то не може да бъде изхвърлено на сметището ей така. То представлява опасен отпадък. Говоря за това, което се отнася до компютърните конфигурации и следва да бъде или предадено в Централния офис, или на съответната фирма за утилизация, която има специално разрешение за това.

За касовата наличност говорихме, че няма нарушения с изключение на РК – Русе.

Сметкоплан.

През 2010 г., както знаете, колеги, се актуализира формата за бюджетиране в КИИП, за да може да се отразява коректно закупуването и поддръжката на имоти в Камарата.

Както инж. Кинарев спомена в неговия отчетен доклад, към днешна дата са закупени имоти в Регионална колегия – Пловдив, Регионална колегия – Пазарджик, Регионална колегия – Варна, Регионална колегия – Бургас, Регионална колегия – Враца, Регионална колегия – Ямбол, Велико Търново и последно в София – град.

По следващата точка по традиция изнасяме открито и възнагражденията на заетите и на членовете на Управителния съвет на КИИП всъщност.

Месечната заплата на председателя на Камарата е 1 480,25 лв., а на заместник-председателя – 1 100 лв., на главния секретар – 1 100 лв., на председател на секция – 300 лв. Тези възнаграждения не са променяни – мисля – от времето на инж. Тасков.

С Решение на Управителния съвет на КИИП от 20.05.2015 г. беше обявено възнаграждение на председателите на Контролния съвет и на Комисията по дисциплинарно производство в размер на 450 лв. на заседание. И така, за четиригодишния мандат на председателите на Контролния съвет и на Комисията по дисциплинарно производство са изплатени по 2 100 лв.

Възнагражденията на председателите на регионални колегии се определят от регионалните Общи събрания на КИИП и са както следва: изброени са в една табличка много подробно – за всяка регионална колегия може да си направите съответните сравнения.

В бюджетите на регионални колегии са заложили и приети възнагражденията на членовете на регионалните ръководства на регионалните колегии.

Възнаграждение на персонала, зает в Централния офис: на експерт техническа информация – 1000 лв., на експерт обучение и квалификация – 1200 лв., на програмист, системи за управление и база данни – 500 лв., на хигиенист 380 лв. Общо възнаграждения за Централния офис – 6 760,25 лв.

Контролният съвет предлага Общото събрание да задължи Управителният съвет да състави и приеме щатно разписание за определяне на възнагражденията на всички заети лица в КИИП – в Централния офис и в регионални колегии. В него да се определят лимити на възнаграждението за всяка заемана в Камарата длъжност.

Международни командировки в КИИП

Проверката за проведените международни командировки на централно ниво установи, че са извършени шест командировки от централно ниво, за които не са установени нарушения. В РК – София – град, са четири – не ви ги чета подробно, те са изписани в доклада. Също не сме установили нарушения.

Счетоводна отчетност в Камарата.

Текущата счетоводна отчетност е организирана по реда, определен в Закона за счетоводството и утвърден от Управителния съвет на КИИП с индивидуален сметкоплан.

В камарата се осъществява счетоводно записване на финансовите и стопанските операции в хронологичен ред, съответстващ на извършването им.

Ще отида директно към „Регионални колегии и регионални ръководства“.

През отчетния период от Контролният съвет и СК „Прециз“ не са установени съществени нарушения в регионалните колегии по отношение на воденето и отчитането на счетоводните документи. Изключение правят само:

- Регионална колегия – Русе, където документите не се предават на СК „Прециз“ в установените срокове и ред. „Разчети с Централно управление – дължимите суми не се превеждат регулярно според Заповед № К-057/18.06.2008 г. Не е изплатена сума по граждански договор в месеца, в който е сключен – е установено от проверката на СК „Прециз“.

- Регионална колегия – Ямбол, където заповедите за командировки за Управителния съвет се предават доста по-късно от предвидения срок; Разчети с Централно управление – дължимите суми не се превеждат регулярно според Заповед № К-057/18.06.2008 г. Изплащане на възнагражденията на физически лица /заплати, заседателни и граждански договори/ - изплащането на заплатите не е регулярно.

- Регионална колегия – Пазарджик: пропуски в изпращането на банкови извлечения за месеца. Разчети с Централно управление - дължимите суми не се превеждат регулярно според Заповед № К-057/18.06.2008 г. Изплащане на възнагражденията на физически лица /заплати/ - изплащат се без съгласуване на процедурата със СК „Прециз“.

Планиране и изпълнение на бюджета.

Това го пропускаме.

Регионални контролни съвети.

Регионалните контролни съвети се избират и отчитат пред Общото събрание на регионалните колегии, но в йерархична структура на КИИП са подчинени единствено на Контролния съвет, не и на председателите на регионалните колегии. Те са длъжни да изпълняват задълженията си, вменени им от закона и Устава, като спазват приетите правила и инструкции в Камарата. Контролният съвет на регионалните колегии извършват контрола по целесъобразността и

законосъобразността на разходите на регионалните колегии на базата на предоставената информация от СК „Прециз“. Не са установени съществени отклонения, които да налагат допълнителни проверки от Контролния съвет на Камарата.

Контролният съвет на КИИП препоръчва по-внимателно участие и следене от страна на Контролния съвет и на регионалните колегии по планирането и приемането на план-сметките за мероприятия на регионалните ръководства при извършване на нестопанска и стопанска дейност. Да не се допуска касова наличност в регионална колегия, по-голям от приетата.

Регионалните контролни съвети следва да изпълняват превантивен контрол върху изпълнението на решенията на Общото събрание, Управителния съвет и своевременно да информират за своите действия Контролния съвет.

Съгласно препоръките на Контролния съвет на КИИП за осигуряване на работата на регионалните контролни съвети и във връзка с подготовката и провеждането на общите събрания на регионалните колегии бяха изготвени графици от председателя на Управителния съвет на КИИП с ясни указания към СК „Прециз“ за предоставяне на счетоводни отчети за съответните регионални колегии поне три дни по-рано от Общото събрание на регионалната колегия.

Комисията по дисциплинарно производство.

Едно от нашите задължения е да проверим дейността и да контролираме Комисията по дисциплинарно производство. Макар че те ще изнесат своя доклад и ще отчетат своята дейност пред вас, колеги, аз съм длъжен да прочета резултатите от нашите проверки.

Комисията по дисциплинарно производство е провела девет свои заседания по предварително приет график, като е разгледала една жалба, шест писма. През отчетната 2015 г. Комисията по

дисциплинарно производство се е произнесла с предложение за налагане на дисциплинарни наказания на четирима членове на КИИП – само толкова! Поради протакане на дисциплинарното производство и извършване на ненужни проверки е изтекъл давностният срок за наказание на инж. Ваня Николова. Започнато е дисциплинарно производство срещу инж. Кънчо Паскалев, който не отговаря на писмата на Комисията по дисциплинарно производство. Съществува опасност поради бездействие на Комисията по дисциплинарно производство също да изтече давностният срок за налагане на дисциплинарно наказание.

Прави впечатление, че КДП не е спазвала винаги законоустановения срок за произнасяне съгласно чл. 34, ал. 3 от закона, според който е длъжна да образува дисциплинарно производство не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му, като се произнесе до 30 дни от образуване на дисциплинарното производство и до седем дни следва да го изпрати на Управителния съвет заедно с преписката.

Комисията по дисциплинарно производство следваше да изгради свой подход на работа, следвайки стриктно процедурата, разписана в закона, стъпка по стъпка и при спазване на тези срокове, за да не се стигне до отпадане на възможността за налагане на дисциплинарно наказание поради изтичане на давностния срок и евентуално обжалване решенията на Управителния съвет в съда.

Комисията по дисциплинарно производство следва се самосезира и при жалби от граждани, организации, общини и други. Свидетели сме непрекъснато на подправени подписи, поставяни печати от колеги – така нареченото авторизиране – които даже не познават и проекта. В общините масово се проектира от общински служители или от проектантите от обкръжението на главните архитекти.

Често тези проекти са сору – paste от техническия архив със сменени антетки, „авторизирани“ от проектанти, които нямат нищо общо с проекта.

Аз съм сравнявал структурата на Камарата и нейната организация с нашата правораздавателна система, колеги. Така, ако позволите отново да ви напомня и да ви представя това сравнение. Контролният съвет всъщност представлява следствието, Комисията по дисциплинарно производство е прокуратурата, която събира данни, информация и обстоятелства и т.н. и определя наказанието. Това наказание го иска пред Управителния съвет, който се явява съдът. Той е наказващият орган всъщност и определя със свое решение наказанието, което прецени за правилно.

Така че Комисията по дисциплинарно производство е много сериозен орган на Камарата и трябва да се вземат в ръце и да работят по-експедитивно, да не правят своите заседания по предварително приет график, а да свикват заседанията си и извънредно, когато е необходимо.

В раздела „Членове на КИИП“ има една подробна справка за членската маса, как нараства във времето, по секции и общо. Няма да ви я чета. Ще отидем директно към бюджета.

Изпълнение на бюджета на КИИП за 2015 г.

Позволете ми само последно да прочета общите изводи и заключения и с това приключвам.

Контролният съвет на КИИП препоръчва:

Да се действа активно за защита на позициите на инженера-проектант и на КИИП чрез настояване за промени в ЗКАИИП, ЗУТ, Закона за кадастъра и имотния регистър, ЗОП и други нормативни актове, свързани с дейността ни.

Да се спазват стриктно решенията на Общото събрание на КИИП.

Запазване на децентрализацията на основната дейност и обединяване на усилията на съседни колегии за развитие на професионалното обучение и повишаване квалификацията чрез районните обучителни центрове.

Да се засили контролът по издаването на пълната проектантска правоспособност и особено на техническите контроли предвид новите изисквания за прилагането на Еврокодовете.

Относно изразходване на средства за заплати в КИИП да се регламентират ясно разумни граници за размера на заплатите и почасовите възнаграждения в КИИП за всеки вид позиция и длъжност в КИИП.

Да се въведе електронно управление в КИИП, включително електронно подаване на документи и възможност за придобиване на електронен подпис.

Да се регистрират договорите за проектиране в РК съгласно чл. 29 от ЗАКИИП.

Сайтът на Камарата да се преработи, като се осъвремени и се въведе интерактивност. Необходима ни е обратна връзка с колегията. В сайта да се създадат профили за дискусии по професионални теми.

Да се качват редовно на сайта решенията на Управителния съвет, Контролния съвет и Комисията по дисциплинарно производство.

Управителният съвет на КИИП да изработи и приеме Инструкция за управление на активите и инструкция за извършване на ремонтни дейности в имотите на КИИП. Тези имоти трябва да се поддържат правилно. Затова ни е необходима такава инструкция.

Въз основа на направената проверка за дейността на Управителния съвет на КИИП за 2015 г. Контролният съвет на Камарата предлага на Общото събрание на КИИП:

Да приеме годишния финансов отчет на КИИП (Отчет за приходите и разходите, Счетоводен баланс, Отчет за собствения капитал, Отчет за паричните потоци, Справка за дълготрайните активи и т.н.), тъй като няма данни за злоупотреби или нарушения с умисъл.

Да приеме отчета за финансовото изпълнение на бюджета на КИИП за 2015 г.

Да освободи от отговорност Управителния съвет за дейността му през 2015 г., тъй като няма данни за злоупотреби или нарушения с умисъл.

Контролният съвет на КИИП предлага на Общото събрание чрез приемане на този доклад да задължи Управителния съвет на КИИП и председателя на КИИП да продължат стриктно да провеждат счетоводната политика в съответствие със законовите разпоредби на Закона за Счетоводството и Националните счетоводни стандарти и да не допускат никакви отклонения от тях.

Контролният съвет на КИИП предлага на Общото събрание на КИИП да задължи Управителния съвет на КИИП да следва препоръките, дадени от Контролния съвет в този доклад по отношение на финансово – счетоводното отчитане дейността на КИИП, както и текущите указания и решения на Контролния съвет на КИИП по отношение на законосъобразността и целесъобразността на решенията на Управителния съвет, за тяхното изпълнение и за извършване дейността на КИИП в съответствие с Устава.

Контролният съвет на КИИП препоръчва на Общото събрание да вземе решение за продължаващо активно управление на финансовите резерви на КИИП като техен собственик и разпоредител.

Накрая ще пожелаем на новоизбрания Контролен съвет да продължи създадените традиции за извършване на безпристрастен и своевременен контрол на всички нива в КИИП. Да бъде непрекъснат коректив на решенията, гласувани от Управителния съвет и ръководствата на регионални колегии. Да продължи прекият контакт с регионалните контролни съвети чрез провеждане на общи срещи и мероприятия.

Благодаря Ви за вниманието, колеги. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Преди да продължим нататък ще ви прочета протокол на Комисията по предложенията:

„Днес, 02.04.2016 г. в 15,15 ч. в УАСГ, пред зала аула „Максима“ се събра Комисията по предложенията в състав – *изброява се* – и реши всички поставени предложения от присъстващи членове на Камарата да се предават на членовете на Комисията по предложенията.“

Те са позиционирани тук, на първия ред. Очакват Вашите предложения.

Преминаваме към **точка шеста** от дневния ред:

6. Отчет за дейността на Комисията по дисциплинарно производство.

Докладчик е инж. Серафим Александров.

Инж. Александров, заповядайте.

ИНЖ. СЕРАФИМ АЛЕКСАНДРОВ: Уважаеми колеги, преди да изложа краткото експозе на отчетния доклад на Комисията по дисциплинарно производство искам да направя една реплика към преждеговорившия. Контролният съвет, който е в правото си да контролира и нашата дейност, трябваше да прочете малко по-спокойно доклада и да направи справка с датите, когато са пристигали жалбите, когато сме взимали решенията и т.н. Трябва да се знае, че ние не сме

репресивен орган, което ще разберете от доклада. С тези хора, в които сме в комисията, ще гледаме да вземаме и по-правилни решения.

Комисията по дисциплинарно производство се състои от седем души: председател и шестима равноправни членове. Във втората година от мандата в периода от март 2015 г. – март 2016 г. комисията е провела общо девет заседания по изготвен график – е записано – но този изготвен график сме го съобразявали с постъпилите жалби. Ние не можем след всяка жалба да правим заседания. Допълвам това във връзка с това, което се каза, че не сме вземали отношение по постъпилите жалби.

От тях можем да направим заключения само за някои от основните – няма да ги цитирам, вие имате доклада. Един от основните казуси, който сме разгледали, е по писмо с вх. № КДП-012 от 28.05.2015 г.

Контролният съвет сезира К ДП относно представен от инж. Ваня Николова доклад за инженеро-геоложки проучвания на терен, върху който е построена сграда за Център за настаняване от семеен тип в гр. Перник, с неверни данни, която информация е причина инженер-конструкторът да вземе погрешно решение, с което са нанесени вреди на възложителя. Инж. Николова не е изпълнила задължението си да упражни авторски надзор при приемане на земната основа преди фундаването.

По време на заседанието комисията не разполагаше с Техническата експертиза, изготвена на база сключен договор № 38 от 27.02.2015 г. между община Перник и КИИП.

В изпълнение на решение на КДП от 23.07.2015 г. на 12.08.2015 г. инж. Божидар Щерев, инж. Виктория Бързакова и инж. Стойо Боснев – колеги от КДП – са извършили преглед на строителната документация, предоставена от служители на община Перник. Тъй

като те искаха да ни я предоставят по пощата, трябваше да ги изпратим там с цел изясняване на отговорностите на проектантския екип относно получените дефекти в постройката.

Общите изводи от нея са:

- Инж. Ваня Николова няма конкретно задание и писмен договор с фирма „СЕЛКО-7“ ЕООД;
- Инж. Ваня Николова няма подписан договор с община Перник за упражняване на авторски надзор на обекта;
- Инж. Ваня Николова не е поканена по време на строителството да приеме земната основа;
- Към момента на предаване на проекта не е констатирано нарушение от страна на одобряващите инстанции.

Членовете на КДП, посетили обекта на място, заявиха, че по-голяма част от направените от Експертната комисия препоръки за отстраняване на дефектите на сградата на Център за настаняване от семеен тип, са извършени.

След консултация с адвокат Даскалова – юридически съветник на КИИП, КДП реши да прекрати дисциплинарното производство срещу инж. Ваня Николова поради изтекъл срок за образуване на дисциплинарно производство, като ѝ обръща внимание за бъдещи проекти да не се ползват само архивни данни.

Споменавам времето за образуване на дисциплинарно производство, тъй като проектът е изготвен 2011 г., през 2012 – 2013 г. е строено и след това започват оплакванията за проблемите със сградата.

Втората информация, която е една сага от преди много години, е във връзка с проведените срещи между Централното ръководство на КИИП и ръководството на Регионална колегия – Варна, и Регионална колегия – Русе, на 29.07.2015 г.

Кореспонденцията започна през 2012 г.. Независимо че се повтарят и в докладите на председателя на Управителния съвет, както и на Контролния съвет, искам този проблем да го изчета в кратце, защото той е много показателен за дейността на КДП, както и за тези хора, с които вече четири години се мъчим да постигнем нещо.

След решение на Управителния съвет Председателят на КИИП се обръща към съда за касиране на изборите на председателите на двете регионални колегии. Водените дела с Регионална колегия – Русе, са общо 8, а с Регионална колегия – Варна – б.варненският съд е определил избора за нелегитимен, но председателят обжалва решението. Последната съдебна инстанция е обявила избора на председателя на Регионална колегия – Русе за нелегитимен, без право на обжалване.

В Регионална колегия – Варна, не стоят така нещата. Там продължава да се подават касационни жалби и искания да се допълни решението с несъстоятелни неща. Нещата се развиха по следния начин. В Районния съд на първа инстанция КИИП спечели делото. Председателят на Регионална колегия – Варна, го обжалва и Окръжният съд отмени първоинстанционното решение. КИИП обжалва пред Касационния съд. Касационният съд го връща с указание на Варненския окръжен съд. Варненският съд постанови решение, с което потвърди решението на Районния съд. Тоест, че те нямат право на трети мандат. Но то не е тръгнало към Касационния съд, защото инж. Румен Иванов пуска жалба след жалба. Всяка жалба удължава срока с по един месец.

КДП прие следното решение.

Образуваното дисциплинарно производство въз основа на писмо вх. № КДП-002/13.02.2014 г. на Контролния съвет срещу инж. Александър Александров – председател на РК-Русе, и инж. Румен

Иванов – председател на РК-Варна, за неизпълнение решение на Общото събрание на КИИП съгласно чл. 32 и в съответствие с чл. 36, ал. 1, т. 3 от Закона за камерите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектирани, спряно от Управителния съвет до получаване на съдебните решения от водените дела, се възобновява срещу инж. Александър Александров поради това, че ВКС се произнесе по същество, че не може да има трети последователен мандат.

КДП прави предложение до Управителния съвет за дисциплинарно наказание на председателя на Регионална колегия – Русе, инж. Александров за неизпълнение на решението на Общото събрание.

Управителният съвет на КИИП гласува предложението на КДП инж. Александър Александров да бъде лишен от правото на участие в органите на КИИП за срок от пет години.

За първи път се случва нещо, което за тези години не се е случвало. Смятам, че е постигнат един морален резултат от дългото водене на тези дела.

На заседание обаче на 17.09.2015 г. Комисията по дисциплинарно производство се самосезира и образува второ дисциплинарно производство за финансови нарушения от страна на председателя на Регионална колегия – Русе, инж. Александров. КДП разгледа писмо, което ние изпратихме до него. В своя отговор на писмото той оспорва размера на сумата, платена за правни консултации и процесуално представителство във връзка с водените срещу него дела от страна на КИИП. Твърди, че разходите са гласувани от регионалното ръководство на РК- Русе, което е отразено в протоколите от заседанията им и че той се явява на делата не като физическо лице.

КДП реши да изчака резултатите от проверката на Контролния съвет, възложена му от Управителния съвет, и след това да вземе решение относно извършените финансови нарушения от страна на инж. Александров и регионалното ръководство на РК-Русе.

Друг, по-особен случай в нашата дейност, който сме разгледали, това е сезиране от инж. Цветков, заместник-председател на КИИП, във връзка с кореспонденция с инж. Илка Стефанова, управител на Пантекна ООД.

Инж. Цветков запозна К ДП с възникналия казус между фирма Пантекна ООД, подизпълнител на строително-монтажни работи по част ОВК за обект „Спортна зала“ – гр. Лозница, от една страна, и проектантите на обекта по част ОВК инж. Христо Добрев и инж. Цветелин Цветков и представителя на строителния надзор инж. Александър Илиев, от друга, описан в писмото.

Специалисти от Пантекна ООД, считайки че има допуснати груби грешки в проектната документация, са се обърнали към проектантите за замяна на посоченото от тях оборудване и са получили нови чертежи. Впоследствие проектантите отказали да приемат извършените от фирмата строително-монтажни работи и тя търпи финансови загуби.

Във връзка с това писмо на Пантекна ООД със заповед от 31.07.2015 г. на председателя на Управителния съвет на КИИП е назначена комисия, която да разгледа и да се произнесе по случая.

Заключението от проверката, посочено в становището, е следното:

Представената пред комисията проектна документация по част ОВК е непълна предвид нормативната база в Република България, има съществени неточности и противоречия. Същата не би следвало да

бъде съгласувана като инженерна специалност за обект „Реконструкция и модернизация на спортна зала“ – гр. Лозница.

Специалистът по част ОВК от Надзорната фирма е допуснал, подпечатал и дал положително становище на некачествено разработен Технически проект, с което подвел Експертния съвет на Община Лозница за одобряване на проекта и издаване на строително разрешение.

Проектантът инж. Христо Добрев с пълна проектантска правоспособност е положил печат с подпис върху представената за одобряване проектна документация, но никъде не е вписан като проектант.

Проектантът инж. Цветков, с ограничена проектантска правоспособност, не притежава необходимата проектантска правоспособност за разработване на проект с по-висока от 5 категория обекти.

На база на становището на Комисията по дисциплинарно производство констатира, че има дисциплинарно нарушение от страна на проектантите и надзора по проектната документация по част ОВК на обекта.

С писмо, с което инж. Христо Добрев се обръща към Комисията, уведомява Комисията, че не е участвал в изработването на проекта, но въпреки това го е подписал и заверил с печата. Признава!

Членовете на Комисията по дисциплинарно производство единодушно приеха решението на основание чл. 32 т. 3 от ЗКАИИП за некомпетентност при изпълнение на професионалните си задължения. КДП открива дисциплинарно производство и предлага на Управителния съвет на инж. Христо Добрев, проектант с ППП, да се наложи наказание „лишаване от пълна проектантска правоспособност“ за срок от шест месеца съгласно чл. 36 от ЗКАИИП.

Вчера на заседание на Управителния съвет допълнително се разгледа наложеното наказание и Управителният съвет прие вместо за срок от шест месеца, той да бъде санкциониран с глоба от 400 лв., което позволява нашият Устав.

В законоустановения 14-дневен срок от уведомяването му с писмо на КДП инж. Цветелин Цветков не е изпратил писмено обяснение по поставените от КДП въпроси. Получено е по-късно, след изготвяне на доклада.

Инж. Цветелин Цветков притежава ограничена проектантска правоспособност по част „Технология на енергийните производства“. На представените пред Комисията допълнителни чертежи към проекта по част ОВК той е положил печата си за ППП по част „Технологична“, за което няма право.

КДП реши, че е налице законово основание по реда на ЗКАИИП за образуване на дисциплинарно производство срещу инж. Цветков и предлага на Управителния съвет на КИИП на същото основание да наложи наказание „парична глоба“ в размер на 400 лв., което Управителният съвет прие.

Спираме се на още двама колеги, които са с по-различен казус. Тук също КДП е сезиран от Контролния съвет. В писмото се отбелязва, че в потвърждението на решението на Управителния съвет Контролният съвет е установил, че съществуват несъответствия в подадените от инж. Иван Гавраилов Йовчев и инж. Стефан Крумов Маргаров документи при кандидатстване за ППП, които може да се счита за опит за заблуда на Комисията по регистрите.

Поради тази причина Контролният съвет счита, че те са нарушили Професионалния кодекс на инженера-проектант и сезира нашата комисия. Инж. Йовчев притежава ОПП и кандидатства за пълна проектантска правоспособност. От Регионална колегия – Велико

Търново, са представили челните страници от проекти, фигуриращи в приложения към документите от инж. Йовчев списък. В представените пред комисията проекти никъде няма положен печат от инж. Йовчев за ОПП и подписа му като доказателство, че е участвал в процеса на проектиране на посочените обекти. Обяснението на инж. Йовчев е, че не е подписал и подпечатал проектите, за да пести време и избягване на неточности при съгласуването, което звучи несериозно.

Комисията по дисциплинарно производство реши инж. Йовчев като проектант с ОПП, че не е спазил изискванията на чл. 4.1 от Устава на КИИП при участие в проектиране на обекти от по-висока от 5-та категория, като е поставил печата и подписа си на проектната документация.

КДП предложи на Управителния съвет съгласно чл. 36, ал. 1 от ЗКАИИП да му се наложи наказание „забележка“. Управителният съвет гласува предложеното наказание.

Следващият колега – инж. Стефан Маргаров – кандидатства за ППП на секция „Геодезия“. Притежава ОПП от 26.10.2012 г. Назначен е на длъжност геодезист от м. януари 2012 г. За доказване обаче на проектантския стаж от Комисията по регистрите през месец май са му били поискани копия от проекти с неговото участие. Становището на Комисията по регистрите е било, че проектите не отговарят на нормите за вертикално планиране и са му били поискани нови копия от проекти, от които да е видно, че са минали през съгласувателни и одобрителни органи. На заглавните страници на допълнително представените от инж. Маргаров проекти присъстват подписът и печатът му за ОПП, но никъде не е вписан като проектант. От друга страна, представените на хартиен носител проекти не фигурират в приложения от него списък на проектирани обекти.

След като комисията му изпрати писмо, получаваме обратно писмо, в което той обяснява, че е допуснал грешка, като е поставил печата си за ОПП върху копие от одобрени вече проекти от общината, за което си поднася своите извинения.

КДП предлага следното решение. На базата на полученото писмо от Община Пловдив и отговора на инж. Маргаров КДП счита, че е налице законово основание по реда на ЗКАИИП за образуване на дисциплинарно производство срещу инж. Маргаров за подвеждане на Комисията по регистрите. Вземайки предвид обстоятелството, че грешката може да е допусната неволно, КДП предлага на Управителния съвет на инж. Маргаров, проектант с ОПП, да се наложи наказание „забележка“ съгласно чл. 36, т. 1 от ЗКАИИП.

Управителният съвет реши освен забележка да не може да кандидатства за ППП за срок до 2 години.

Колеги, има още други неща. Няма време. Вие ще се запознаете с останалата част от доклада. В този период от дейността си Комисията установи следното:

Основните дисциплинарни нарушения са – те се повтарят от всички, както от доклада на Управителния съвет, така и от Контролния съвет:

- Неспазване изискванията на Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране, Устава на КИИП, Решенията на Управителния съвет на КИИП, както и на Общото събрание на КИИП от председателите на Регионална колегия – Русе, инж. Александров, и от Регионална колегия – Варна, инж. Румен Иванов.

- Подписване на проекти, без да се участва в проектирането;
- Нелоялна конкуренция;
- Некачествени проекти.

От мое име искам да изкажа благодарност на членовете на КДП, в това число и на техническия секретар инж. Маринела Цветкова, участвала активно през цялата година, и за професионалното им отношение към вземане на правилни решения и предложения за дисциплинарни наказания на колегите, нарушили ЗКАИИП и Устава на КИИП.

Отчетът е приет на заседание на КДП на 17.03.2016 г.

Благодаря ви. *(Ръкопляскания)*

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Колеги, има някакви размествания в Комисията по избора, не знам защо, но инж. Пламен Попов се е отказал от участие в комисията и се предлага инж. Емил Бойчев – КСС, и инж. Зорница Петрова – ВС, за да станат девет човека.

Налага се да ги гласуваме. *(Реплика от залата)*. Разбрах. Тъй като той е утвърден като председател на секция, всъщност са преценили, че не е редно да бъде в изборната комисия.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Моето лично предложение беше от секция „Електро“ за инж. Михаил Тончев. Не зная защо го няма в списъка.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Вчера изрично предупредихме председателите на професионални секции след приключване на събранието им да представят кратък протокол, извадка от протокола с това кой е избран за председател, кой се предлага за едната комисия и кой се предлага за другата комисия. Оттам нататък всички останали предложения минават през Комисията по предложенията.

Това, което ви докладвах, са обработените протоколи, предадени при колегите, където сме се разбрали да бъдат нещата. Неточно, нечестно?!? В края на краищата има си някакви правила, които трябва да се спазват.

Чета ви отново Комисията по избора, защото явно трябва да я прегласуваме преди да тръгнем към гласуването.

Антон Христов – ОВК;

Надя Влаева – ЕАСТ;

Гинчо Костов – ГПГ;

Ангел Марков – ВС;

Марин Йорданов – КСС;

Михаил Гочев – ТСТС;

Диана Братанова – КСС;

Емил Бойчев – КСС;

Зорница Петрова – ВС;

Комисията да се оправи и да си направи предложенията.

Моля Комисията по избора да излезе отвън, да се конституира и да предложи нещо, с което да вървим нататък.

Преминаваме към **точка седма** от дневния ред:

7. Обсъждане на изчетените доклади.

Има ли желание за обсъждане по изчетените доклади?

Заповядайте, инж. Кордов.

ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ - РК - София-град: Уважаеми колеги, делегати на Общото събрание на КИИП! По отношение на представените доклади ние вчера се запознахме на заседанието на Управителния съвет, както председателят докладва днес.

По отношение на доклада на Управителния съвет всичко е обективно, отразява действителността. Като член на Управителния съвет искам да изразя моята удовлетвореност отново към Управителния съвет. В рамките на тези четири години за мен този Управителен съвет беше Управителен съвет на принципността и на

действието. Това е мое заключение на базата на това, което съм установил.

Бих искал само едно допълнение да направя към отчетния доклад, ако инж. Кинарев се съгласи, по отношение на международната активност, която беше свързана предимно с признаване на професионалната квалификация и удостоверенията, които получаваме, между Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране в България и Република Македония. Искам да подчертая, че този процес започна в Регионална колегия – София – град. Първите стъпки бяха направени там. След като те се получиха в Националната камара, се увенчаха с успех.

Също искам да ви споделя, че в скоро време се очаква писмо, което е извън доклада, от Инженерната камара на Чехия, които правят постъпки към много страни от Европейския съюз за взаимно признаване на професионалната квалификация в страните-членки на Европейския съюз. Очакваме това писмо и ще бъде представено в Управителния съвет.

По отношение на доклада на Контролния съвет като председател на регионалната колегия искам да кажа, че проверките, които бяха правени в продължение на тези четири години от Контролния съвет на КИИП, бяха изключително важни за сверяване на нашата изпълнителска дейност като ръководство на отделни регионални колегии. Лично аз съм благодарен за проверките, които бяха правени в Регионална колегия – София – град, тъй като решавахме редица важни въпроси, свързани със сериозни финансови ангажименти. Искам да ви кажа, че направените препоръки от Контролния съвет ние сме ги взели под внимание. От всички колеги, които са присъствали там, включително и председателят инж. Тужаров, когато е идвал да прави

тези проверки, те са били важни и ние сме ги приемали. Те са един коректив, който е много важен за изпълнителската работа.

По отношение на доклада на Контролния съвет – както и вчера споменах – наистина процентното участие е различно, но той по-скоро варира от числеността на съответната регионална колегия, а не от нейната незаинтересованост. Категорично с това не се съгласявам.

Също така приемам за леко пресилено обобщението, че сравнително по-малък процент това означавало своего рода вот на недоверие към ръководството на съответната регионална колегия. Искам да ви кажа и съм убеден, че във всички регионални колегии в страната са извършени всички изискуеми действия по отношение на провеждане на събранията, като своевременно е известявано, имаше национално известяване. Така че колегията е била запозната с това и считам, че това не е някакъв концентриран показател.

Така че съм убеден, че бъдещият Контролен съвет, работейки по начин, който да вдъхва респект и да създава предпоставки за коригиране на дейността на всяка една регионална колегия, което е изключително важно.

По отношение на доклада на Комисията по дисциплинарно производство моето наблюдение като член на Управителния съвет е, че наистина тази комисия като продължение на едновременната Комисия по професионална етика наистина се явява в лицето на нейния председател – инж. Серафимов и участниците в тази комисия – всъщност те не се явяват като репресивен орган и той не е такъв. Работата на тази комисия ме е убедила, че това е работа, която се основава на принципност и на отговорност при взимането на решението, за което им благодаря.

Благодаря на всички. (Ръкопляскания.)

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Благодаря на инж. Кордов.

Има ли други изказвания?

ИНЖ. БОЖИДАР ЩЕРЕВ – Секция „Технологии“: Като член на Комисията по дисциплинарно производство съм изключително засегнат от това, което чух по адрес на нашата работа. Не мога да се съглася, че някои факти трябва да се изнасят съвсем пристрастно и неколегиално, а някои от тях са неверни.

По отношение на инж. Ваня Николова не е вярно изнесеното, което чета в доклада, че е прекратено производството поради изтичане на давностния срок. Тя е оправдана поради това, че липсват данни за нейна вина.

Другото – поради бездействие – също не се съгласявам с такава констатация. Тя е много пристрастна и направена наизуст, нито е вярна.

Тук се дават едни препоръки към Комисията по дисциплинарно производство, с което се намесват в работата на комисията. Колегата Тужаров каза съвсем категорично, че следственият орган е едната комисия, другата е органът на прокуратурата. Не може следственият орган да се меси в работата на прокуратурата – това съвсем в рамките на шегата, разбира се.

Но давате една препоръка, която е неизпълнима. Подправен подпис! Ние не можем да ги следим. Ако някой ги проследи и даде сигнал, да, тук ще бъдете съвсем прав да кажете, че не сме взели отношение.

Истина е, имаме много такива на практика. Не са само подправените подписи. Господин Александров каза: ние имаме изключително много данни по отношение на един фактор, който се явява основен при нашата защита на работата ни. Става въпрос за това,

че се подписват проекти и се слагат печати съвсем формално срещу нищожни суми. Съгласен съм с инж. Тужаров и с инж. Александров по този въпрос.

Мисля, че трябва да се направи нещо, но ние като орган на Камарата не сме в състояние да обвиним когото и да е, макар че имаме данни. Тези данни, ако се официализират, ще имаме реална възможност да реагираме.

Благодаря ви. (Ръкопляскания.)

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: И аз Ви благодаря, инж. Щерев.

Има ли други изказвания? Заповядайте, колега.

ИНЖ. – Бургас.: Искам да попитам дали тези 2 млн. лв. се държат в разплащателни сметки? Казахте, че 2 милиона и нещо се държат в разплащателни сметки.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Това е събраната сума на всички регионални колегии. Това са разплащателните сметки на всички регионални колегии. Ние сме приели правилото, че всяка колегия има разплащателна сметка и, ако има желание, може да открие и депозитна сметка. Докато в предишните години имаше някакъв смисъл от това движение, сега практически моето мнение е, че депозитните сметки са тотално безсмислени. Като калкулирате почти два и половина пъти вдигнатите таксите за обслужване на депозитните сметки и нивото на лихвите, които се дават, в много от случаите лихвата е около нулата или 0,1 процент, като всяка банка иска при откриване на депозитна сметка първо да е разкрита разплащателна сметка, да си платите такса за разкриване на разплащателната сметка, след това от разплащателната да прехвърлите сумата в депозитната. Ако оставите разплащателната да стои празна, ѝ плащате обслужването. Ако я закриете, плащате за закриване на

разплащателната. След това, като приключи периодът, отново трябва да разкриете разплащателна сметка в същата банка, защото не може към друга банка да бъде. Тоест, такива „прекрасни“ ходове и действия са измислени, че аз лично не виждам кой знае какъв смисъл.

Въпреки това всяко желание на регионалните колегии е изпълнено.

Освен това трябва да спомена, че след случая с КТБ, общо взето, регионалните колегии направиха всичко възможно, а и Централно управление направи всичко възможно, да разсъсредоточи сметките си в несвързани банки. Тоест, направихме запитване към БНБ кои са свързаните банки, кои са несвързаните банки и сумите бяха разделени, така че, ако някоя друга банка повлече крак след КТБ, да не се случи загуба на средства. Слава Богу, имахме само една сметка в КТБ. Успяхме изцяло да си я изтеглим, без никаква загуба, като само сме загубили лихвата за периода, в който се пазарехме да си ни ги върнат. Няколко пъти се опитваха да ни разиграват, че не сме тези, на които точно трябва да се върне сметката ни, но накрая ги убедихме, че трябва и ни ги върнаха.

Това е причината парите да стоят в разплащателни сметки.

Освен това повечето от тези суми са разплащателни сметки от членския внос, събран за тази година, който всъщност представлява оперативните средства, с които регионалните колегии работят.

Разбира се, новият Управителен съвет може да опита нещо да оптимизира, но на тези нива на депозитни проценти, аз лично не виждам смисъл да се правят никакви опити. Така е измислено в банките, че да останете на нула накрая. Говоря не за физически лица, а за организации като нашата.

Не знам дали точно отговорих, но се опитах поне.

Благодаря Ви.

Има ли други изказвания? Ако няма желаниа, да прекратим изказванията.

Моля, гласувайте предложението да прекратим изказванията по обсъждане на докладите.

Гласували общо 238 делегати: "за" - 238, "против" и "въздържали се" - няма.

Предложението за прекратяване на изказванията по отчетните доклади се приема.

Сега трябва да приемем докладите поотделно, тоест, за всеки да проведем отделно гласуване.

Общото събрание приема годишния финансов отчет на КИИП за 2015 г.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували общо 248 делегати: "за" - 247, "против" - няма, "въздържали се" - 1.

Годишният финансов отчет на КИИП за 2015 г. се приема.

Моля, гласувайте предложението Общото събрание да приеме Отчета на Управителния съвет на КИИП за 2015 г.

Гласували общо 254 делегати: "за" - 254 , "против" и "въздържали се" - няма.

Отчетът на Управителния съвет на КИИП за 2015 г. се приема.

Моля, гласувайте предложението Общото събрание да приеме Отчета за дейността на Контролния съвет на КИИП за 2015 г.

Гласували общо 261 делегати: "за" - 252, "против" - 5, "въздържали се" - 4.

Отчетът за дейността на Контролния съвет на КИИП за 2015 г. се приема.

Моля, гласувайте предложението Общото събрание да приема Отчета за дейността на Комисията по дисциплинарно производство за 2015 г.

Гласували общо 259 делегати: "за" - 254, "против" - 1, "въздържали се" - 4.

Отчетът за дейността на Комисията по дисциплинарно производство за 2015 г. се приема.

Дотук приехме всички отчети.

Сега трябва да пристъпим към освобождаване на ръководството на Управителния съвет и на Контролния съвет от отговорност.

Едно малко разяснение. Оказа се, че тъй като аз като материално-отговорно лице съм единственият в Камарата, който е на договор за управление – хем ме освобождавате, хем не ме освобождавате, защото могат да продължат да ме преследват за всякакви неща, за които някой се сети. Вече имам едно ново следствено дело, подадено в Камарата, за разхищение и т.н. Така че хем ще ме освободите, но хем мен ще продължат да ме разследват.

Благодаря ви.

Моля, гласувайте предложението да се освободи ръководството на Управителния съвет и на Контролния съвет от отговорност.

Гласували общо 261 делегати: "за" - 258, "против" - 3, "въздържали се" - няма.

Ръководството на Управителния съвет и ръководството на Контролния съвет се освобождават от отговорност.

Преди да преминем към следващите точни от дневния ред, благодаря ви за работата. Благодаря на всички хора, с които работихме.

Тъй като съм малко емоционален и от време на време „яхам метлата“, искам да се извиня на всички, които волно или неволно съм

засегнал с тон, отношение или каквото там се е случило. Не е било лично, било е в интерес на работата. Все пак считам, че добре съм се справял, тъй като за четири години само четири следствени дела имам и една проверка като физическо лице по информация за дейността ми в Камарата.

Трите следствени дела са прекратени по липса на всякаква информация, тоест, информацията е фалшива. Проверката като физическо лице доказва, че нямам вила на Бахамите, нито някъде другаде, че съм един нещастен проектант, който има едни такива никакви средства и не представлява интерес за НАП и другите органи.

За новото дело следващият председател на Управителния съвет ще ви докладва как е завършило.

Преминаваме към **точка девет** от дневния ред:

9. Определяне размера на членския внос за 2017 г. и приемане бюджета на КИИП за 2016 г.

По точка девета ще започна малко на обратно. Тъй като в последния месец знаете, че се „разхождаха“ поне седем – осем варианта на бюджетиране. Първо имаше независими бюджети на регионални колегии, независими бюджети на професионални секции, независим бюджет на комисиите. Общо взето, не бях съвсем наясно как точно да подхожда и какво да ви предложа.

Вчера Управителният съвет потвърди решението си, което предлага и на вас отново да го потвърдим. Камарата е ситуирана, или измислени, или е създадена със закон на регионален принцип. Професионалните секции са помощен орган на Управителния съвет и на регионалните колегии, за да могат да обхванат хората по специалности. Принципите, които от създаването на Камарата до сега – говоря за принципите при бюджетирането – са били бюджети да

имат регионалните колегии и централния офис, като централният офис осигурява в отделни редове бюджета на Контролния съвет и бюджета на Комисията по дисциплинарно производство, осигурява организационната дейност на професионалните секции, а работата с членовете се осигурява от регионалните колегии.

Единственото, което централният офис прави в помощ на професионалните секции, това е, че когато едно мероприятие се реализира в няколко региона, централният офис покрива разликата в, да кажем, цената на курсовете. Тоест, ако курсът в София е организиран и струва „X“, тъй като се направи сметката, там има командировъчни на лекторите, за да може цената в София и във Варна или в Бургас да е една и съща, централният офис поема командировъчните на лектора, така че план-сметката за това мероприятие на всякъде да е една и съща и за колегите, които плащат за този курс, цената да бъде една и съща. Такъв е бил принципът.

Управителният съвет подкрепи този принцип и по тази причина, след като направихме анализ на приходите, разходите и това, което се случва, предложението – тъй като няма прогноза за увеличаване на приходите, няма прогноза за рязко спадане на приходите, бюджетът такъв, какъвто сме го приели за 2015 г., а от отчета по бюджета вие сте видели, че сме се вместили в него с малко напрежение, но все пак сме се вместили в него – предложението е да бъде приета като структура и размери на бюджета за 2016 г.

Моя грешка е, че снощи не успях да го подготвя и да го разпечатам и да ви го представя разпечатан. Но, ако вземете отчета за бюджета за 2015 г., където пише „колона бюджет за 2015“, това ще бъде приетият бюджет за 2016 г. Достатъчно ясен ли съм? Добре. Благодаря ви.

Моля, гласувайте предложението да се утвърдят бюджетите на регионалните колегии, които вие сте си приели по регионални колегии, и да приемем бюджета на Централата. Както ви обясних, бюджетът на Централата за 2015 г. да стане бюджет за 2016 г.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 257 делегати: "за" - 256 , "против" - няма, "въздържали се" - 1.

Бюджетът на КИИП за 2015 г. се приема.

Сега пристъпваме към определяне на процентното разпределение между Централния офис и регионалните колегии. Няма постъпили предложения за изменение на процентното разпределение между Централния офис и регионалните колегии. Тоест, остава такава, каквото беше миналата година.

ИНЖ.....: Инж. Кинарев, има направено предложение за разпределение на членския внос.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Да, извинявайте, има предложение. Има постъпило предложение от Общото събрание на Регионална колегия – Кърджали, до Общото събрание на КИИП.

„Уважаеми колеги, Регионална колегия на КИИП – Кърджали, има следните две предложения. Точка 9 от предварително обявения дневен ред да стане:

„9. Определяне размера на членския внос и преразпределението между регионални колегии и Централния офис за 2017 г. и приемане на бюджета за КИИП за 2015 г.“

Това просто е технически пропуск и аз го отчетох.

„Към т. 9 предложението е следното: членският внос да бъде 120 лв. и да се преразпредели в съотношение 65 процента за регионалните

колегии, 25 процента за централния офис, 10 процента поравно между всички регионални колегии, аналогично на разпределението за 2015 г.“

Всъщност има две предложения. Едното да се потвърди разпределението 75:25, а другото да бъде 65:25:10.

ИНЖ.: Извинете, в Комисията по предложенията има предложение от Регионална колегия – София – град.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: На 19 февруари е подадено, просто съм го пропуснал. На 17 март 2016 г. Регионална колегия – София – град, е написала:

„Предлагаме в дневния ред на Общото събрание“- това е старото – 25 : 75 -, гласуване по принцип за недопускане на допълнителен фонд „Отчисления“ 10 процента или какъвто и да е процент отчисления за други регионални колегии, гласуване за недопускане на допълнителен фонд за отчисления 10 процента или друг процент за 2017 г.

Предложение по т. 3:

Сума на членския внос – 120 лв.“

В протокола от Общото събрание на Регионална колегия – София – град, е записано, че има предложение от инж. Марин Младенов, член на КИИП, колегиите да бъдат с не повече от 2000 члена. В Устава на КИИП от 2013 г.....“ Това не го обсъждаме в момента, тъй като е предмет на друго.

Общо взето, пак ви казвам, има две предложения. Едното е да остане съотношението такова, каквото е. Аз го докладвах вече. Другото предложение е да бъде 65:25:10.

Има ли изказвания по тази тема?

ИНЖ. ЯНИ КАСЪРОВ - Регионална колегия – Варна: Преди две години понеже не беше подготвено и не беше приемано на

сериозно това предложение, не го приехме. Тази година би трябвало регионалните колегии да гласуват дали то е добро или зло.

Естествено, на следващата година спорът беше голям и това отпадна. Много интересно, постоянно се говореше за задълбочени анализи. Но Управителният съвет не направи нищо подобно. Много е изгодно да се запази това съотношение 25:75, но отделни членове считат, че това води до едни натрупвания на пари в определени колегии, които – честно казано – стимулират колегите да харчат пари, не за това, което нас ни интересува, а да се харчат пари за нещо. Било то за офиси, било за автомобили, било за застраховки.

Моето мнение е, че е по-добре да оправим харчовете си и с тези пари, които имаме..... Друг е въпросът вече дали да увеличаваме членския внос или да го намаляваме, но да го харчим по предназначение.

Това е идеята за преразпределението 65:25:10. То може и да не е най-доброто. Но проблемът е, че след като беше прието, основно се работеше то да отпадне, а не да измислим още по-добро разпределение.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Проверката на Контролния съвет и анализът, който е направен, направена е проверка от тези 10 процента останали ли са суми в централното управление. Не, те са преразпределени директно към регионалните колегии.

Второ, направена е проверка във всички регионални колегии, които получават всъщност – да го наречем – някаква помощ, субсидия, не знам как да го нарека – от Солидарния фонд. Нито един лев не е изхарчен за заплати. А във Видин толкова са се стиснали, че са си запазили половината средства за следващата година, защото им е ясно, че такава, каквото е настроението, няма да получат втора помощ.

Благодаря ви.

ИНЖ. ГЕОРГИ АВРАМОВ – Председател на РК Силистра:

Господин Кинарев, извинете ме, но Вие просто ми взехте думите от устата, тъй като всички разбраха вече, че анализ беше направен.

Това, което през 2015 г. се случи, оказа много добро влияние и грижи за малките колегии. Нито един лев, както Вие сам казахте, след извършената проверка се установи, че не беше изхарчен не по предназначение – за заплати, възнаграждения, застраховки и т.н.

Наистина, вярвам, че големите регионални колегии ще повярват на това, могат да проверят резултатите и отново ще бъдат така добронамерени, за да бъдем равнопоставени, поне колкото е възможно, в тази Камара.

Благодаря за вниманието. Подкрепете тези десет процента. Те са жизнено важни за нас. Ние, председателите на колегии не вземаме нито заплати, а вземаме някакви символични 50 лв., които се равняват на заседателни.

Така че помогнете на малките колегии, моля ви. *(Ръкопляскания)*

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Заповядайте, колега.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: В продължение на изказването на колегата от Силистра. Аз съм от професионална секция „Водно строителство“ – Перник.

Аз се постарях да погледна предложенията на някои колегии, където като особено достойнство се отбелязва недопускането на тези десет процента, които да отидат при онези. Ако продължаваме да се делим на малки и големи колегии, всеки сам за себе си няма да може да се защити и ще се достигне до разпад на Камарата.

От това, което прочетох, Регионална колегия – София – град, се оказва, че са с членски внос от 50 лв., защото другите 30 лв. отиват за личните им застраховки.

Мисля, че Общото събрание никъде не е гласувало, че членски внос може да се използва за личните застраховки. Това е решение на всеки един проектант.

Ако предположим, че аз работя в по-висока категория, тоест, трета – първа, то застраховка за четвърта и пета категория на мен не ми е необходима. Все едно, това трябва да си го плати всеки, а не да бъде за сметка на членския внос.

Да си продължа мисълта. Тоест, тази застраховка на мен не ми е необходима, но ми е платена. За дублиране на застраховки ние харчим пари на вятъра. Така ли е?

РЕПЛИКИ: Не е така! Не е така! Това е провокация!

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Така е. Кое е провокация? Понеже проектантът индивидуално прави застраховката си, на всички се искат индивидуални застраховки или застраховки на юридическите лица, то по тази логика - цялата Камара е 14 хиляди човека – следващият председател да направи една обща застраховка на Камарата за сметка на членския внос и да приключим нещата. Значи няма да стане.

Така че считам, че това решение, което са приложили от Камарата, със съдействието на регионални колегии, ощетява всички останали членове.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Заповядайте, инж. Николова.

ИНЖ. НАТАША НИКОЛОВА – Председател на РК - Видин: Уважаеми колеги-делегати! Не ми се иска да се делим в Камарата на големи колегии, на малки колегии. Не е това пътят за постигането на целите на нашата организация. Целта е да бъдем по-силни, да постигаме поставените задачи, които ще направят инвестиционния процес по-плътен, по-качествен.

Колеги, вярно, че в Регионална колегия – Видин, не сме си позволили да похарчим средствата, които получихме от преразпределението, но това не е, защото вярваме, че няма да ни подкрепите отново напред във времето, а защото си изразходваме средствата разумно.

Ако решите да ни подкрепите отново, ще бъдем много благодарни. Малките колегии жизнено се нуждаем от тези малки суми, за да можем да функционираме по-нормално. Наистина не сме ги заделили за заплати, не сме ги изразходвали ненужно.

Още веднъж – кое е важното? Ще ми се да сме по-обединени при постигане на общите цели.

Благодаря. (Ръкопляскания.)

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Заповядайте, инж. Чанкова.

ИНЖ. МАРИЯ ЧАНКОВА: Трябваше да се изготви един регламент за използване на този фонд „Солидарност“. В момента на какъв принцип се разделя той, на какъв принцип се дава, колеги? Да има един ясен регламент и после отчетност как се изразходват тези средства.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Регламентът е от ясен, по-ясен. Десет процента се обединяват и се разпределят по равно.

ИНЖ. МАРИЯ ЧАНКОВА: Нали беше според нуждите?!?

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Не, няма според нуждите.

ИНЖ. МАРИЯ ЧАНКОВА: Тогава защо се прави?

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Нека да си довърша изречението. Сумата е десет процента от всички и се разделя по равно между всички регионални колегии – и големи, и малки, за да има някакво преразпределение. Оттам нататък е спазен принципът, който е

спазван винаги досега при бюджетирането. Тези суми се прибавят към постъпленията на регионалната колегия и Общото събрание на Регионалната колегия взема решение как да ги използва. Вие какво искате? Да им ги даваме и какво да правим? Аз не мога да разбера. Какво по-ясно има от това?

ИНЖ. ЯНИ КАСЪРОВ - РК - Варна: Само уточнение на идеята. Малките колегии не кандидатстват пред никого и не се молят за пари. Защото, когато зависи от някой да даде парите, тогава става зависим. Това трябва да не зависи от големите колегии. Искам само да кажа, че тези пари са събрани от членовете на КИИП. Тези 120 лв., които даваме, са на членовете на КИИП. Как ги разпределяте? Те не са на регионалните колегии. Аз съм член на КИИП и затова мога да проектирам, а защото съм примерно от Регионална колегия – Варна. Там само се записвам.

ИНЖ. КОРДОВ: Уважаеми колеги-делегати, изключително съм изненадан от изказвания на колеги, които мога да ви кажа, са дори в Управителния съвет. Наистина не си спомням колегата Рангелов да е дошъл при мен и да попита за застраховките и говори откровени неистини. Тридесет лева – как ги измисли, просто не ми е ясно.

Също така упълномощени да говорят от името на Регионална колегия – София – град, това са членовете на Регионална колегия – София – град. Колегата Касъров, който дава това предложение и който говори от името на РК – София – град, как са били разпределяни парите и... извинявайте, но това за мен просто е недопустимо.

Така се говори за големите колегии. Това е мое мнение като представител на голяма колегия. По отношение на застраховките, тъй като се поставя въпрос, това е битова застраховка, която е сключена на базата на договор със застрахователна компания и никой не плаща предварително пари. Тя си е абсолютно пожелателна за всеки един

наш колега, който би могъл да се ползва от съответната преференция. Всичко, което е било необходимо по договора, е направено, така че никой да не се безпокои, че това е само за София – град. Напротив, всеки си получава индивидуалната застраховка и има правото да се застрахова където си иска. Ние сме направили това, което се прави в много страни в Европа, бих казал. В Чехия се отделят десет процента за такива дейности. В съседна Югославия всичко това е направено, но не се харчат пари, както каза колегата Рангелов.

По отношение на фонд „10 процента“ – то и досега не беше обосновано по какъв начин се разпределят тези средства. Разпределят се по равно. Постоянно си задават въпроса наши колеги. За какви дейности? Има ли планиране, има ли отчетност. Говореше се, че ще има фонд. Този фонд ще има ли управление, няма ли да има управление. Всеки получи едно преразпределение на средства.

Аз мога да ви кажа от анализ, който аз съм си направил за себе си – това ще го изложа в заседание на следващия Управителен съвет, тъй като сега се гледат тези числа – резервите във финансовите подразделения на Камарата трябва да се търсят не само в регионалните колегии. Те могат да се търсят и в централния офис.

Едно предложение, което съм го дал първоначално само като идея, но сега го правя и официално, така да се каже, за да видя вие как ще го възприемете. Къде в света има управителен съвет от 39 човека, които трябва да се събират всеки месец с изключение само на един – два месеца? Не казвам, че е било неправилно. Такива са били обстоятелствата и поради тази причина така се е направило. Но в момента в епохата на електронизацията, това не е необходимо, а освен това и самият Устав не ни задължава да правим заседания на Управителния съвет всеки месец. Едно заседание на Управителния

съвет е около 3 500 лв. – плюс – минус. Направете си сметка за 12 месеца колко е.

Биха могли да бъдат проведени на живо две или три заседания на Управителния съвет, а за другото да се използва интерактивната връзка, чрез която това би могло да стане и там да бъде в рамките на интернет. Ето ви една сума, която хич не е малка и така също могат да бъдат редуцирани редица финансираня на определени дейности, които аз ще ви предложа на следващото заседание на Управителния съвет. Ще подготвя таблица, която считам, че може да бъде спазена.

Тоест, отвсякъде могат да се потърсят резерви, а не да се създават излишни напрежения и впечатления, че едни колегии имат, а други нямат средства. Камарата има, има възможности във всички направления. Но ако седнем всички добронамерено да мислим откъде ще дойдат, те ще се намерят и това ще стимулира бързо свиването на разходите във всички направления. Нека всеки си помисли в своята регионална колегия, професионално направление и т.н.. Какви редукции са направени и могат да се направят.

Лично аз ще направя предложение на заседание на Управителния съвет.

Благодаря ви. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Има ли други изказвания?

Заповядайте, Марине.

ИНЖ. МАРИН МЛАДЕНОВ: Един въпрос към Вас, инж. Кинарев. Представете си, че нашата аудитория гласува предложението за преразпределение 65:25:10. Ние преди десетина – петнадесет дни прогласувахме бюджетите на регионалните колегии. Ще ги прегласуваме или...? Или ще правим нови общи събрания на

регионалните колегии? Това ми е въпросът. А след това ще изкажа становището си.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: На въпроса мога да Ви отговоря веднага. Това не е бюджетът, който гласувахме сега. Това е бюджетът за следващата година. Разпределението за тази година е гласувано. Ние гласуваме разпределението за следващата година.

ИНЖ. МАРИН МЛАДЕНОВ: Да, разбрах.

А другото е становището на Регионална колегия – Пловдив. Категорично сме против създаването на каквито и да е фондове. Съществуват много варианти за мерки, чрез които всички регионални колегии, в това число и големите, да намалят разходите си по различните видове пера, посочени в бюджетите, за да могат да постигнат целите си.

Това нещо наистина трябва да бъде направено, както и от големите, така и от малките колегии. Ако погледнем бюджетите за 2016 г., ще забележим от 28 колегии, че близо 15 колегии имат минуси в общите финансови резултати. Това важи и за централния офис. Тоест, всичките разчитат на запасите си от средства от предишни периоди.

Въвеждането на едно допълнително преразпределение ще задълбочи тези минуси.

Благодаря ви.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Заповядайте, инж. Цековска.

ИНЖ.ЦЕКОВСКА: Предлагам да прекратим дебатите и да преминем към гласуване, защото по този начин ще изразим мнението си.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Заповядайте.

ИНЖ. ДИМИТРОВ: Искам да изразя противно мнение, защото искам да се изкажа.

Уважаеми колеги, мисля, че така долових, че това е фонд „Солидарност“. Бихте ли ми обяснили за каква солидарност става дума, защото говорим за парите на големите колегии и за парите на малките колегии. Става дума за парите на нашите колеги, а не на колегиите. Ако Софийската колегия управлява парите на пет – шест хиляди души, това са парите на тези хора. Те не са на Митко Начев или на Генов. Парите на Пловдивската колегия не са на председателя и това, което той е задължен, е да работи с тези средства в интерес на всички колеги. На какво основание ще ги преразпределяме към по-малките колегии? Това са претенции на по-малките колегии. Какви усилия полагат те, че да увеличат приходната си част? Преди пет-шест години беше поставен този въпрос от един наш колега, който почина – председателят на Шуменската колегия. Неговият бюджет в приходната част от събиране на такси и регистрации на договори, беше по-голям от членския му внос и той казваше: аз нямам никакви проблеми. Защо не го правят и другите малки регионални колегии това нещо? Защо малките колегии не потърсиха ресурс, когато става дума за обучение и други форми – да се обединяват на регионален принцип и т.н.?

Парите ли са големият проблем на нашата Камара? Как да разпределим софийските, пловдивските, варненските, бургаските пари? Това ли е големият проблем? Съжалявам, но такъв солидарен принцип няма.

Благодаря.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Заповядайте, инж. Чанкова.

ИНЖ. МАРИЯ ЧАНКОВА: Колеги, ще си позволя да взема за втори път думата. Ясно е, ситият на гладния няма вяра. Тук не става

дума за някакви огромни бюджети. Тук става дума за малките регионални колегии, които имат такива малки приходи, че едва издържат малък офис. Това е. За това става дума.

Парите от членския внос на Камарата се събират, за да може да функционира Камарата, а не, за да се събират за някакви цели, в която и да било регионална колегия. Това е – нормално функциониране на всички структури на Камарата.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Последно изказване! Има предложение за прекратяване на изказванията. Ще гласуваме. Ако решим да продължим, ще се изказват още.

ИНЖ. ЛЮБЕН БОСТАНДЖИЕВ – Председател на Регионална колегия – Кърджали: Аз години наред, като си правим анализ в регионалните колегии, стигам до извода, че при членски внос, който е от 150 лв., при разпределение 75:25 ние можем да поддържаме офиси и нормална дейност. Поради причини, тъй като Общото събрание, който е върховният орган на нашата организация, реши, че този членски внос не може да стане 150 лв., а остава 120 лв. При условие, че има 120 лв., при съотношение 75:25 ние вървим към ликвидиране. За това става въпрос. Ще ви отговоря: за това е спомогнал „Солидарният фонд“ за регионална колегия, да кажем, от 130 души. Три хиляди и шестстотин лева допълнително, които на нас ни поемат наема на офис, ел. енергията, интернета и телефона. Отбележете, няма да има никакво обучение, няма заседателни за малките колегии. Големите колегии изплащат големи пари за заседателни.

Има едни такива разлики. Не става въпрос за противопоставяне. Става въпрос да не се ликвидират малките колегии. Погледнете разумно и подкрепете моето предложение.

Благодаря ви за вниманието.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Има постъпило предложение за прекратяване на изказванията, тъй като аргументите започнаха да се повтарят. Гласуваме го и, ако не го приемем, продължаваме с изказванията до късна вечер.

Моля, гласувайте предложението за прекратяване на изказванията, тъй като са ясни и двете страни и, колкото и да се убеждаваме, няма да мръднем наникъде.

Гласували общо 282 делегати: "за" - 226, "против" - 40, "въздържали се" - 16.

Предложението за прекратяване на изказванията се приема.

Има постъпили две предложения. Предложението на Регионална колегия – Кърджали е постъпило на 19 февруари 2016 г., предложението на Регионална колегия – София – град, е постъпило на 17 март 2016 г. Ще ги гласуваме по реда на постъпването им.

Предложението на Регионална колегия – Кърджали, е за разпределение в съотношение 10:25:65 процента.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували общо 261 делегати: "за" - 137, "против" - 101, "въздържали се" - 23.

Предложението на Регионална колегия – Кърджали, за съотношение 10:25:65 се приема.

Пристъпваме към гласуване на размера на членския внос за 2017 г.

Има постъпили две предложения. Първото предложение – това, което е записано от Регионална колегия – София – град, е за запазване на членския внос от 120 лв.

Има една препоръка от Комисията по бюджет, която е разгледала предложенията и отчела членският внос да се вдигне на 150 лв.

Гласуваме предложенията по реда на постъпването им.

Първото предложение е за 120 лв. Второто постъпило предложение е за 150 лв. Смятате ли, че трябва да обсъждаме проблема?

РЕПЛИКИ: Не, не.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Моля, гласувайте предложението членският внос за 2017 г. да бъде 120 лв.

Гласували общо 274 делегати: "за" - 231, "против" - 38, "въздържали се" - 5.

Предложението за размер на членския внос от 120 лв. се приема.

В момента ще ви прочета окончателния вариант на Комисията по избора.

ИНЖ. ИВАН ТОДОРОВ: Инж. Кинарев, може ли да съобщавате цифрите при гласуването, защото не ги виждаме от подалечната част на залата.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Окончателното предложение за Комисията по избора е следното:

Марин Йорданов – председател;

Антон Христов – ОВК,

Надя Влаева – ЕАСТ;

Гинчо Костов – ГПГ;

Ангел Марков – ВС;

Диана Братанова – КСС;

Емил Бойчев – КСС;

Зорница Петрова – ВС;

Свилен Иванов – ТЕХ.

Това е окончателният вариант, след като са се уточнили предложенията.

Моля, гласувайте състава на Комисията по избора.

Гласували общо 277 делегати: "за" - 273, "против" - няма, "въздържали се" - 4.

Комисията по избора се приема.

Преминаваме към точка десета от дневния ред:

10. Доклад на Комисията по проверка законосъобразността на избора на председателите на регионалните колегии, определена в изпълнение на решение на Управителния съвет от 29.01.2016 г. със заповед № КИИП-ЦУ-010-/02.02.2016 г. на Председателя на УС на КИИП.

Инж. Младенов, заповядайте.

ИНЖ. МАРИН МЛАДЕНОВ: Уважаеми колеги, ще ви запозная със заключенията на комисията. Искам да обърна внимание, че това, което вие ще чуете, е изпратено до Контролния съвет на Камарата, до председателя на Управителния съвет, до председателите на регионалните колегии, до председателя на Комисията по дисциплинарно производство и до председателите на Националните професионални секции на 16 март 2016 г. В изпълнение на заповедта, която инж. Кинарев упомена, назначената с тази заповед комисия извърши следната дейност.

1. На своето първо заседание, което се състоя на 10 февруари 2016 г. в централния офис на Камарата, Комисията разпредели между членовете задачите, които ще изпълнява. Уточни принципите на своята работа и определи датата и мястото на своето следващо заседание – 10 март 2016 г. в централния офис от 10,00 ч.

Но това свое първо заседание Комисията разгледа материалите, които бяха получени и продължаваха да се получават. Състави един документ, в който бяха уточнени правилата и критериите, които бяха

посочени в заповедта на председателя, доколко са изпълнение, от кои колегии са изпълнени и от кои колегии не са изпълнени.

На 1 март 2016 г. на основание на същата заповед се проведе разширено заседание на Комисията, създадена с нея, във връзка с постъпил сигнал до Контролния съвет на КИИП с входящ номер – няма да го повтарям – от инж. Димитър Димов относно процедурите по избор на регионални ръководства в Регионална колегия – София – град. По време на заседанието бяха обсъдени въпросите, които се повдигаха в сигнала. След подробни обсъждания и описание на процедурата от участниците в разширеното заседание, то приключи със становище на подателя на сигнала, че се е убедил, че няма нарушение в процедурата при проведените избори.

Впоследствие инж. Димитър Димов е оттеглил официално сигнала си от деловодството на централния офис на Камарата.

Като отчита направените изказвания и допълнителните изяснявания във връзка със сигнала по време на разширеното заседание на Комисията и действията на вносителя на сигнала след самото заседание, Комисията не констатира нарушение по време на процедурата по избор на ръководство на Регионална колегия – София – град.

3. На 10 март 2016 г. от 10,00 ч. Комисията проведе в централния офис на Камарата свое редовно заседание. Бяха разгледани поотделно констатациите на всеки един от членовете по отношение на законосъобразността на изборите на председател на всяка една от 28-те регионални колегии в съответствие с приетия регламент за работата на Комисията, който бе сведен до знанието на всички регионални колегии със заповед на Председателя на Управителния съвет.

Искам да вметна едно изречение, че в състава на Комисията освен мен участваха инж. Ивайло Банов, председател на Национална

професионална секция ОВКХТ, и председателят на Регионална колегия – Враца.

Какви са констатациите на Комисията?

Първо, Регионални колегии, които са представили документи, които отговарят на изискванията на заповедта на Председателя на Управителния съвет и са с достатъчна пълнота, са: Благоевград, Бургас, Варна, Велико Търново, Видин, Враца, Добрич, Кърджали, Ловеч, Пазарджик, Перник, Плевен, Пловдив, Разград, Русе, Силистра, Смолян, Стара Загора, София – град, София – област, Търговище, Хасково и Ямбол.

Регионални колегии, чиито представени документи не отговарят напълно на изискванията на заповедта и не са с достатъчна пълнота, са: Габрово – не е представен протокол на Комисията по избора на Общото събрание на Регионалната колегия – Габрово, който да е подписан от всички нейни членове; Кюстендил – не е представен протокол от заседание на регионалното ръководство за избор на Мандатна комисия, не е представен протокол на Комисията по избора на Общото събрание на Регионалната колегия – Кюстендил, което да е подписано от всички нейни членове; Монтана – не е представена декларация от новоизбрания председател на Регионалната колегия, че е съгласен да бъде подложен на избор, има проектантски стаж най-малко 10 години и не е бил член на Управителния съвет на Камарата по време на последните два последователни мандата; Сливен – не е представена декларация от новоизбрания председател на Регионалната колегия, че е съгласен да бъде подложен на избор, има проектантски стаж най-малко 10 години и не е бил член на Управителния съвет на Камарата по време на последните два последователни мандата; Шумен – Не представил аналогична декларация новоизбраният председател на Регионалната колегия - Шумен.

За установяване на горепосочената информация беше използвана както информацията, която бе предоставена от регионалните колегии в цифров вид, така и информацията на хартиен носител, която се намираще на разположение на централния офис на КИИП.

Комисията благодари за съдействието на всички регионални колегии и на персонала на централния офис на Камарата.

Следват подписите на тримата членове на Комисията: Марин Младенов, Веселин Колев и Ивайло Банов.

Нашата комисия съгласно заповедта няма функции да определя последствия от резултатите от проверката. Това е предоставено на Контролния съвет, който се надяваме, че ще вземе отношение по този въпрос.

Благодаря ви.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Аз съм запознат с протокола и тъй като става въпрос само за техническо оформяне на документите, там, където липсва протокол на изборната комисия, резултатите от избора е вписан в протокола на Общото събрание. Не е правен отделен протокол, правен е общ протокол, в който са записани вътре резултатите от изборите.

За декларациите ми се струва, че до вчера всички бяха окомплектовани. Не се сетих да ги проверя тази сутрин, но ми се струва, че нямаме основания да считаме, че имаме нелегитимно избрани председатели на регионални колегии, което да ни попречи утре или днес, когато и да е, да утвърдим изборите на председателите на регионални колегии

Това, което сега предстои, до 18,00 ч. е наета залата, след това от 19,00 ч. в стола на партера ще има коктейл, за да се видим и да видим как ще действваме отгук нататък в малко по-неформална обстановка. Молбата на Комисията по предложенията е до 18,00 ч. да се приключи

с предложенията, каквито има. Всички предложения да се предадат на Комисията по избора. Комисията по избора да разпечата бюлетините и първото гласуване да бъде направено преди да влезете за коктейла, тъй като то е тайно гласуване, за да може тази вечер комисията да преброи гласовете, да свърши това, което има като задължение и всъщност първият тур на гласуването, тъй като има доста хора, да мине тази вечер и утре да продължим с втория тур с надеждата, че до обяд ще свършим, след това ще обядваме и с това ще приключим събранието.

Заповядайте, инж. Николчева.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Аз не съм съгласна с това да се гласува тази вечер. Има много колеги, които вече си тръгнаха с мисълта, че гласуването ще започне в утрешния ден.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Съжалявам, но всеки път виним тези, които отговорно и упорито стоят тук, и оправдаваме тези, които са си вдигнали шапките и са си отишли. Някак си не ми се вижда нормално. *(Ръкопляскания.)* Какво ще стане утре? Делегатите от отдалечените градове в 11,00 ч. ще кажат: хайде да си ходим. Няма да успеем да свършим работата и след това ще завалят упреци: ама те накрая останаха 40 човека и те избраха новото ръководство.

Така че, ако смятате, че може да се приеме моето предложение, моята молба е да го гласуваме това предложение, доколкото е пооперативно. Тази вечер да се гласува на първия тур. Сега ще дам думата на председателя на Комисията по избора, той ще обяви график, часове и т.н. Ние докато сме на коктейла, те ще преброят бюлетините, да подготвят нещата и утре в 9,00 ч. да се съберем, за да гласуваме на втория тур.

Инж. Кордов, заповядайте.

ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ: Инж. Кинарев, Вие забравихте все пак да споменете, че по решение на Управителния съвет и със съгласие на регионалното ръководство на Регионална колегия – София – град, този коктейл се организира.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Ще го спомена, инж. Кордов. Няма да го забравя.

Това, за което ме подсети инж. Георги Кордов, е, че 50 процента от средствата за този коктейл тази вечер се поема от Регионална колегия – София – град. *(Ръкопляскания.)*

Ще помоля инж. Марин Йорданов да дойде и да каже докъде са стигнали с подготовката.

ИНЖ.....: Извинете, но за неколкото минути, които остават, никой от нас не може да вземе решение за себе си как да гласува. Така че много е рисковано това.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Гласуването е в 19,00 ч. преди да влезете на коктейла, не сега.

ИНЖ.: Пардон, не съм разбрал.

ИНЖ.(нов).....: Може ли един въпрос? Остават 2 минути. Ако ние гласуваме в момента за председател, заместник-председател и главен секретар, а имаме точно 2 минути и т.н., аз искам да се чуят мотивите на всеки един кандидат. Ако смятате, че за 1 – 2 минути ще чуем всичките шест кандидати с всичките мотиви, добре. Но моето предложение е да не си играем с тази работа, а утре на пресен акъл сутринта да си свършим работата като хората. Аз искам да чуя мотивите на всеки един от кандидатите.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Не е никакъв проблем сега да гласуваме едно решение, че удължаваме времето на събранието до 19,00 ч.

ИНЖ.(същият)....: Извинявайте, но преди минута казахте, че залата е платена до 18,00 ч.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Хубаво, аз ще платя един час още.

Благодаря Ви, аз приключих с ръководството на събранието. Оставям ви в ръцете на председателя на Комисията по избора инж. Йорданов.

Заповядайте, инж. Йорданов.

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Колеги, за да сме експедитивни, ще кажа няколко неща. Мисля, че ще можем да се справим с работата си. Недейте да бъдете песимисти. Трябва да сме оптимисти, един избор имаме да направим.

Накратко. Имам една интегрална бюлетина. Аз ще изброя имената, които са постъпили до този момент като предложения и които са написани в бюлетината. След това ще кажа някои особености във връзка с гласуването, за да може вие да потвърдите има ли други имена като предложения.

За председател: в момента има постъпили три предложения:

Иван Каралеев – ЕАСТ;

Михел Иванчев – КСС;

Цветко Тужаров – КСС.

За заместник-председател в момента има три предложения:

Любомир Грънчаров – ЕАСТ;

Никола Цветков – ОВК;

Светлана Николчева – КСС.

За главен секретар в момента има три предложения:

Антони Чипев – ОВК;

Мария Стефанова – КСС

Пламен Попов – КСС.

Тук ще попитам колегата Пламен Попов, когото избрах за председател на НПС КСС. Да, след малко, само маркирам.

За избор на Контролния съвет всяка от секциите е представила своите предложения, някои имат по повече от едно. Правилото за Контролния съвет ще го уточним след малко – той се състои от седем членове, избира се по един от всяка секция.

От КСС:

Георги Симеонов – София - град;

Иван Терзиев – Бургас;

Иван Стоянов – Смолян;

Ангел Стоилов – Хасково;

ЕАСТ:

Марин Младенов – Пловдив;

Лилия Аладжем – София – град;

Стефан Филчев – Варна.

За ОВК:

Ивайло Банов – София – град;

За ТСТС:

Надежда Жекова – Пловдив;

Константин Гочев – колегата не знам откъде е, той ще каже.

За МДГЕ:

Иван Табов – София – град;

Пейчо Пейчев - Ямбол

За ВС:

Соня Велева – Стара Загора;

За Геодезия:

Маргарита Тончева;

За Технология:

Здравка Стоилова.

Това са листите на кандидатите.

Сега нека да чуем колегата Пламен Попов.

ИНЖ. ПЛАМЕН ПОПОВ: Наистина, Секция КСС, секцията, гласувала доверие към мен, ме избра за председател. Аз искам да секвестирам предложението на секцията и затова моля да приемете моя отвод от кандидатурата за главен секретар.

Благодаря ви.

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Благодаря Ви, инж. Попов.

За ТСТС в момента има постъпили две имена – Надежда Жекова и Константин Гочев.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Не е това, което гласувахме.

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Аз не знам кой какво е гласувал, това е, което имаме в момента в бюлетината. Потвърдете, откажете и т.н.!

Искам да прочета имената на избраните вече по Национални професионални секции председатели, които също фигурират в бюлетината. След малко ще навляза в детайлите, там има една грешка.

За ВС – инж. Балчо Балчев;

За ГПГ – инж. Николай Главинчев;

За ЕАСТ – инж. Мария Попова;

За КСС – инж. Пламен Попов;

За МДГЕ – инж. Георги Франгов;

За ОВКХТТГ – инж. Михаил Толев;

За ТЕХ – инж. Райна Кожухарова;

За ТСТС – инж. Надежда Жекова.

Инж. Надежда Жекова се появява още на едно място.

Извинявам се, колежката Надежда Жекова ще бъде ли така добра да се определи къде иска да остане, защото името ѝ фигурира и за кандидатура за член на Контролния съвет?

Инж. Жекова? Моля, секцията ще има ли решение по въпроса?

РЕПЛИКА: Секцията има решение.

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Какво е решението?

РЕПЛИКА: Новият ѝ пост!

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Тоест, отпада кандидатурата за член на Контролния съвет на колежката Надежда Жекова? Така ли е?

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Извинявайте, аз говорих с нея. Наложил се спешно да напусне залата. По принцип тя остава като председател на Професионална секция ТСТС.

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Разбрах, благодаря. Колегата инж. Константин Гочев остава в ТСТС.

Сега ще кажа няколко неща във връзка с провеждането на избора. Това са кандидатите. Някои особености! Първо, има изискване, че всеки от тях трябва да попълни едни декларации. Аз предполагам, че повечето са го направили. Тези документи трябва да са в Комисията по предложенията или ще ги представят.

Само искам да потвърдя на какво трябва да отговарят кандидатите. Първо, че имат десет години проектантски стаж. Второ, че не са били два последователни мандата в Управителния съвет. Трето, че нямат поредица от наказания – мисля, че това е ясно.

Има една особеност, която сме записали в Устава. Искам да я прочета внимателно. За присъди – надявам се да няма.

„Не са свързани лица по смисъла на Търговския закон“ – имахме такъв прецедент преди години, така че това е важна декларация.

Следващата: „За членове не се допускат народни представители, министри, членове на Политически кабинети на министерства, на лица, които работят по трудово или служебно правно отношение в администрациите на териториалните органи на изпълнителната власт с експертни, съгласувателни, одобрителни, разрешителни, контролни или други правомощия по ЗУТ“.

Това в декларацията да бъдат така добри всички колеги, които се кандидатираат, да го потвърдят. Тези декларации в писмен вид трябва вече да са депозираны, предполагам, или, ако все още не е направено, да се направи.

Колеги, прочетох точно какво казва Уставът. Нека да не се разводняваме. И при други избори имаше такива изисквания. В момента чета това, което те трябва да декларират съгласно нашия Устав.

Вървим нататък. Уточнения по отношение провеждане на самия избор. Първо, гласуването се провежда в следната последователност. Раздава се бюлетината и лицето се подписва. При гласуването – наново се подписва. Ще има оформени четири урни така, както стана и регистрацията. Ще има по двама членове на комисията пред всяка от урните.

И още една особеност, за да няма притеснения. При подписване, че се гласува, единият от членовете на комисията при урната ще сложи подпис върху бюлетината. Тогава тя се пуска в урната. Това е, за да няма притеснения, че има повече бюлетини, отколкото трябва, вътре в урната.

Следващото, което трябва да обясня, е начинът, по който ще се броят бюлетините. Основното изискване е, че трябва всеки от участващите в избора, за да бъде избран, да има 50 процента плюс един глас от гласувалите. Не от действителните, а от гласувалите.

Как ще си организираме броенето – ние си знаем, предполагам.

А това, което трябва да се знае, е, че при гласуването всеки ще огражда своя избор с едно кръгче върху избрания човек. Трябва да се потвърди изборът на председателите на Национални професионални секции. Тоест, при гласуването, моля, независимо кой от коя секция е, да бъде така добър да гласува за колкото иска от председателите, но ние след това ще сумираме и всеки от тях трябва да е получил необходимото мнозинство.

По отношение на Контролния съвет също има особеност. Секциите са осем. Ние ще изберем седем, като за избрани се считат тези, които удовлетворяват изискването за 50 процента плюс един глас.

Обръщам внимание, че след като се избере Контролният съвет, те ще направят едно кратко заседание, ще си определят председател и този председател отново ще бъде гласуван тайно от Общото събрание и трябва да покрие изискването за 50 процента плюс един глас. Това ни е заложено в Устава и това ни е в Инструкцията към него.

За друго не се сещам. Имате ли коментари и бележки?

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Кога ще чуем кандидатите? Кога ще ги видим?

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Искате да видите кандидатите визуално?

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: И да ги чуем с концепциите им!

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: От това, което колегите от Комисията по предложенията ми казват, в декларациите, които до този момент са разпространени, липсва текстът от Устава. Ще молим колегите, които кандидатстват, да потвърдят, че текстът от Устава е спасен като условие за заемане на тази изборна длъжност.

Заповядайте, инж. Ясен Цветанов

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Само моля в бюлетината да бъде попълнено за колко души се гласува във всяко поле – за един, за пет, за седем, за десет – няма значение – но да бъде написано, моля.

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: За да не усложняваме процеса с подготовката на бюлетините, които са почти готови, казвам следното. За председател се гласува за един от тримата кандидати, които има в момента. За заместник-председател се гласува за един от тримата кандидати, които има в момента. За главен секретар се гласува за един от двамата останали кандидати, защото колегата инж. Попов си направи отвод.

За утвърждаване председателите на Националните професионални секции имаме осем секции, осем имена. Всеки от вас, независимо от коя секция е, трябва да потвърди дали ги избира. Не е задължително и осемте да ги избере, може да избере един. Но ние след това ще сумираме гласовете и сумата на всеки от тях трябва да е не по-малко от 50 процента плюс един глас.

Така че, бъдете лоялни към колегите си и ги потвърдете. Това е предложение.

За Контролния съвет имаме осем секции. Кандидатите са групирани в осем групи и от тях трябва да изберем седем.

Имаме следната особеност от това, което в момента прочетох. За секция „Технологии“ има един кандидат. За секция ТСТС – след отказа на колежката – имаме един кандидат. За секция ОВКХТТГ имаме един кандидат. За секция „Геодезия“ има един кандидат. За секция ВС – един кандидат. Само за секция КСС имаме четирима кандидати. За ЕАСТ – имаме трима кандидати и за „минно дело“ – двама.

Така че при броенето се брои колко от тези кандидати са получили максимален брой. Те се подреждат по вишегласие и този,

който е получил най-много гласове, се съревновава с другите от другите секции.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Един въпрос към комисията. Какво е вашето тълкуване, че за председател, заместник-председател и главен секретар са избрани от една и съща професионална секция? Имаше такова нещо.

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Отговорът на този въпрос веднага го давам. Тълкуването е, че това не е приемливо предвид изрично записания текст в нашия Устав. Не може тримата ръководители да бъдат от една секция.

Затова искаме сега да проведем избора, да видим какъв е резултатът, за да ви кажем утре какво правим, защото навярно ще има балотажи някъде, а някъде може да имаме други казуси.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: А двама могат ли да бъдат?

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Двама от трима – да. Имали сме такива случаи, няма проблем. Но това сме го записали в Устава.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: А може ли и тримата да са от една регионална колегия?

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Няма ограничения. Ние тук говорим за позиция. Може и тримата да се окажат от една регионална колегия, ако са от поне две различни секции. Нямаме ограничение за регионална колегия. Имаме ограничение по отношение професионалните секции. Това ни е записано в Устава.

Други въпроси?

Заповядайте.

ИНЖ. МИРОСЛАВ МИХАЙЛОВ – Регионална колегия - Пловдив: Дали не е добре при положение, че ще променим малко нещата, да променим последователността на гласуването? Да отложим

важните за утре, а сега да направим по-леките, примерно утвърждаването на председателите.

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Отговорът на този въпрос е един – единствен. Не! Имаме интегрална бюлетина на един лист. Всеки си мисли с главата и огражда с кръгчета и това трябва да стане бързо, до 19,00 ч. Мисля, че ще успеем.

Имаме ли друго? Ако няма, приемаме прекратяване на предложенията от Общото събрание.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували общо 251 делегати: "за" - 245, "против" - 5, "въздържали се" - 1.

Предложение за прекратяване на предложенията се приема.

Благодаря. Листата е одобрена. Надявам се, че след 15 минути да се явим пред четирите урни. Там, където всеки се е регистрирал, там ще гласува.

Сега моят часовник показва 18,20. В 18,35 ч.

РЕПЛИКА ОТ ЗАЛАТА: Някой да вижда кандидатите? Трябва да знаем за кого гласуваме.

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Искате да видите кандидатите?

В такъв случай аз ще помоля техническите помощници да отидат да подготвят бюлетината за гласуване.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Искаме да ги видим. Да излязат, да кажат няколко думи. Иначе го правим на скрито.

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Момент. Не възразявам.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Хората си тръгнаха. Искате да направим избор, когато хората си тръгнаха?! На какво прилича тази работа?

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Сега ще помоля всеки от кандидатите да се представи, докато се подготвят бюлетините.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Защо не се подложи на гласуване това удължаване на заседанието? Нека всеки да си каже съгласен ли е това заседание да продължи с гласуване тази вечер. Трябва да се видят кандидатите, да ги чуем с платформите и тогава да се гласува.

До 19,00 ч. вие не можете да раздадете бюлетините.

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Бюлетините ще ги раздадем след 15 минути, за което време, надявам се да е достатъчно, за да могат да се представят кандидатите.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Ние не сме видели кандидатите и не сме чули техните платформи.

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Добре, колеги, аз ще дам списъка на техническите сътрудници, за да се представят кандидатите. Започваме от председател.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Правя процедурно предложение. Процедурното ми предложение е, тъй като изключително падащ кворум, да прекратим за днес събранието. Моля това да бъде гласувано.

Темата с падащия кворум ще стои със същата сила утре, само че аз казвам да прекратим събранието. Моля да бъде гласувано в момента моето предложение – да се прекрати събранието.

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Колеги, постъпило е предложение от залата.

Моля, гласувайте предложението да прекратим процеса на подготовка и гласуване тази вечер в рамките до 19,00 ч.

Гласували общо 241 делегати: "за" - 90, "против" - 140, "въздържали се" - 11.

Предложението за прекратяване процеса на подготовка и гласуване тази вечер не се приема.

Продължаваме събранието, колеги.

Моля техническите сътрудници да отидат да подготвят бюлетините.

Давам думата първо на кандидатите за председател да се представят.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Инж. Йорданов, имам един технически въпрос. Не стана ясно тези декларации само кандидатите за председател ли ги попълват или и тези, които са кандидати за Контролния съвет?

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Всички, които кандидатстват за изборна длъжност. Всички!

Давам думата на инж. Иван Каралеев. Заповядайте.

ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Уважаеми колеги, казвам се Иван Каралеев. Платформата ми е изложена на сайта на Камарата и няма да ви чета в подробности нещата. Ще спомена обаче тези неща, които считам, че са най-важни и най-съществени.

Основният елемент в дейността ни е утвърждаването на Камарата като изявен и високо компетентен партньор в обществото. Това беше отбелязано и в доклада, като много съществено е да се утвърди ролята и да продължи всъщност утвърждаването на ролята на проектанта. Същевременно, това е свързано и с условията за повишаване на нашата квалификация.

Особен акцент в моята дейност, ако бъда, разбира се, избран, ще бъде поставен върху най-ценния ни капитал – това са младите наши колеги, тоест, това е нашето утре. Аз в себе си съм дълбоко убеден и считам, че това е една изключително важна и съществена дейност, която трябва да се следва от ръководството на Камарата.

Как тези мероприятия – накратко – ще бъдат постигнати? Активно да се участва в обсъжданията и предлаганията на решения при изготвянето на нормативните актове в Народното събрание и

министерствата, които са свързани с проектантския процес. А за реализирането на това нещо, много съществена е ролята на националните професионални секции и техните ръководства.

От практиката, която имам, съм установил, че това е един много важен и много съществен момент.

Как ще се повишава квалификацията освен с курсовете, които са с осигуряване на пълен достъп от всички проектанти и всички регионални колегии до различната информация, включително и предоставяне достъп за ползване на материалите, които се поставят и на сайта. Започнахме отсега на сайта да се поставят и презентации на отделните фирми, които представят свои продукти. Първите презентации изцяло са представени на сайта на Камарата.

Много съществено е, както архитектите утвърждават своите авторски права, така и нашата защита на нашите права също да бъде поставена на съответното ниво.

С какви аргументи кандидатствам? Мнозина ме познават. Този мандат бях главен секретар на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране. Навлизам в дейността на Камарата и съм в течение както на организационните, така и на проектантските проблеми. Участвал съм в множество нормативни актове, при организирането и провеждането също така на курсове за проектанти, конференции.

Като председател на Комисията по регистрите съм запознат – мисля – в големи детайли с особеностите при оправомощаването на инженерите за получаване на проектантска правоспособност. Като професионална дейност извън Камарата съм бил ръководител на секция „Системно проектиране“. Понастоящем участвам като проектант в изключително много проекти, проектирал съм болнични заведения в част „електрическа“, включително кардиологична болница

„София“ или така известната – Трета градска болница, Военно-медицинска академия, множество базови офиси и клонове. Участвах, и беше голяма чест за мен, в колектива, който проектира реконструкцията на железопътната линия Русе – Каспичан – Варна, фотоволтаични зарядни, жилищни и т.н.

Благодаря ви. (Ръкопляскания.)

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Следващият кандидат за председател е Михаел Иванчев. Да заповяда колегата.

ИНЖ. МИХЕЛ ИВАНЧЕВ: Здравейте, колеги! Аз съм Михел Иванчев. Завършил съм ТГС. Работил съм само като проектант и съм болейщик за проектант.

Искам да вдигна нивото на проектирането. Престижът на проектантът в България е на много ниско ниво в момента и то главно заради заплащането, защото хората не ни гледат с добро око при тези малки хонорари. За да може това нещо да го коригираме, ние отново трябва да направим връзка с архитектите и заедно да излезем с концепция за заплащането на проектантския труд. Но това трябва да бъде обвързано между архитектите и инженерните специалности като много твърда и ясна методика за разпределяне на хонорарите, за да не изпаднем в друга позиция. Архитектът да вземе парите, а за нас да остане избора, който дава най-малко проектиране.

След това, трябва да се гарантира заплащането на вашия труд. Заплащането за вашия труд много лесно може да стане, ако ние направим промяна в ЗУТ. За да се издаде строително разрешение на когото и да било да представи документ, че си е платил проектирането, както трябва да се платят всички държавни такси, и той с лекота и без съпротива ги плаща, иначе не може да строи. Трябва да узаконим правото финансовия надзор и контрол върху изпълнението, за да не бъдем игнорирани от строители. Тоест, когато дойде време за

приемането на обекта, специално за конструкции – акт 14 законно да не се подписва, ако, от една страна, няма договор за авторски надзор и той не е платен.

За другите работи – курсове, работи, ние тук, в София, сме напреднали много с еврофондове, но те не ви интересуват всичките, само част „Конструкции“ ги интересуват.

Другото, може би е хубаво този път да бъде избран конструктор. От много години не е бил конструктор на тази позиция. В момента в „Конструкции“ са най-тежките проблеми и може би е редно и справедливо вие да се насочите към някой конструктор, който в следващите четири години да движи секцията напред.

Аз повече няма да ви говоря. Другите неща са ясни – курсове, квалификация и работи – това винаги се прави, но резултатите не са големи.

И другото, което искам да ви кажа, максимално оптимизиране разходите на централата. Трябва под лупа да се гледат всички разходи – дали са необходими и в тези трудни времена, виждате, че колегите нямат пари, не могат да си покрият нещата, да може малко от малко да им помогнем и по този начин.

Аз имам чувството, че някои разходи са малко засилени и бихме могли да ги намалим. Това е, повече няма да ви занимавам. Нека колегата каже и той няколко думи. (*Ръкопляскания.*)

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Благодаря Ви, инж. Иванчев.

Инж. Тужаров има думата.

Само преди това искам нещо да уточним. То е много важно. Колегата Антони Чипев, който кандидатства за главен секретар, в момента е член на Комисията по дисциплинарно производство. Тук ли е колегата? Да! Искаме съвсем ясно да изрази позиция, за да няма

двусмислие какво правим, защото сами разбирате, че при избора Ви имаме друг тип теми за разговор.

Моля, вземете микрофона и изразете позиция. Сега само по казуса, а след малко ще Ви дам думата за представяне в зависимост от това, което сега ще кажете.

ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ – Национална професионална секция ОВКХТТГ: Съгласно нашия Устав, не могат да се заемат едновременно две позиции. Аз се кандидатирам, не мога предварително да знам какъв ще бъде изходът при този избор, но ще се оттегля от Комисията по дисциплинарно производство. За съжаление не съвпада ритъмът на избор на Общото събрание. За Комисията по дисциплинарно производство се провежда избор на три години, докато за Контролния съвет – на четири.

Това нещо аз съобщих на последното заседание на Комисията по дисциплинарно производство, предупредих ги каква възможност има и какво може да се случи. В декларацията съм написал, че съм член на Комисията по дисциплинарно производство.

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Разбрах. Все пак имаме казус тук, който е следният. Вие като член на едната комисия искате да отидете в Управителния съвет? Така ли е? Да. Имаме изрично изискване на Устава – чл. 59, ал. 4: „Не се допуска член на Управителния съвет:

- за повече от два последователни мандата;
- на лица, които са членове на Контролния съвет и Комисията по дисциплинарно производство.“

Вие сте в явно нарушение на Устава с това си решение.

ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Аз още не съм член!

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Аз затова Ви питам. Вие не сте член на кое?

ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Не съм избран.

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Вие не сте избран, но не можете да кандидатствате при това условие, което Ви чета от Устава.

ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Така, както го прочетохте, аз не го разбирам, че не мога да кандидатствам. Не мога да заемам двете позиции.

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Момент. Заповядайте.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Колега има изход да провери дали му приета оставката като член на Комисията по дисциплинарно производство или не.

ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Тя ми е в джоба.

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Колеги, извинявайте, чета чл. 59, ал. 1, ал. 2, ал. 3 и ал. 4:

„Чл. 59. (1) Управителният съвет на Камарата се състои от:

- председател, заместник-председател и главен секретар;
- от председателите на осемте национални професионални секции след утвърждаване от Общото събрание;
- от председателите на регионалните колегии.

(2) За членове на Управителния съвет могат да се избират членове на Камарата, които притежават пълна проектантска правоспособност и имат най-малко десет години проектантски стаж.

(3) Управителният съвет се избира за срок от четири години.

(4) Не се допуска членство в Управителния съвет:

- за повече от два последователни мандата;
- на лица, които са членове на Контролния съвет или на Комисията по дисциплинарно производство.“

Вие в момента фактически сте такъв.

ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Искам да ви задам един въпрос. Аз имам ли право да се оттегля от членството ми в Комисията по

дисциплинарно производство, независимо по какви причини – здравословни, лични?

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Колега, Вие имате право да си оттеглите членството, но в момента сте във фактическо състояние на нарушение на този член на Устава.

ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Тогава в момента ще връча до стария председател, който все още действа, и до всички комисии една молба, с която да бъде освободен от позицията, тъй като.....

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Колега, ние прекратихме преди малко предложенията. Аз се извинявам, наистина не съм видял, че Вие сте член на Комисията по дисциплинарно производство.

ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Аз съм го написал в декларацията и Вие като такава комисия е трябвало да проверите тези неща.

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Ето, сега Ви казваме, че не става.

ИНЖ. ИВАЙЛО БАНОВ: Господин Йорданов, ето, затова беше моето предложение, защото ще има и още такива. Не може така да се кара.

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Гласувахме преди малко. Продължаваме с избора. Колега, Банов, моля Ви.

ИНЖ. ИВАЙЛО БАНОВ: Уважаеми господин председател, тук в залата присъства юридическият съветник на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране. Моля, дайте думата на адвокат Даскалова да даде разяснения по този казус.

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Благодаря Ви, инж. Банов.

Адвокат Даскалова, заповядайте.

АДВОКАТ РОСИЦА ДАСКАЛОВА: Аз ще си позволя да не бъда съгласна с председателя на Комисията по избора, защото тук в момента се издигат кандидатурата на едно лице, което може да не бъде избрано и няма как предварително да го принудим той да си подаде оставката.

След като бъде избран, ако бъде избран, съответно ще си подаде оставката от Комисията по дисциплинарно производство. В такъв случай няма да бъде едновременно член и на Управителния съвет, и на Комисията по дисциплинарно производство, каквато забрана всъщност съдържа Уставът.

Това е моето мнение. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Затова имаме юристи.

Имаме още един кандидат за председател и едновременно с това преди изказването си да допълни становището на адвокат Даскалова. Заповядайте.

ИНЖ. ЦВЕТКО ТУЖАРОВ: Извинете, колеги, като още действащ досегашен председател на Контролния съвет искам да допълня адвокат Даскалова, че при условие, че колегата бъде избран и си подаде оставка, утре ще трябва да правим още един избор за попълване състава на Комисията по дисциплинарно производство. Това е ясно? Нали така?

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Да, това исках и аз да кажа, че при такава ситуация ще се наложи още един избор за попълване евентуално на състава на Комисията по дисциплинарно производство.

Заповядайте, инж. Начев.

ИНЖ. ДИМИТЪР НАЧЕВ: Позволете ми и аз, без да съм юрист, да кажа една дума. Не е възможна ситуацията, в която утре да проведем избор за попълване на членове на Комисията по

дисциплинарно производство, тъй като това нещо трябва да бъде обявено един месец предварително и да бъде вписано в дневния ред. Така че това е недопустим казус.

Нека не се плъзгаме в тези посоки на неверни неща. Човекът, когато кандидатства за дадена позиция, трябва да се определи, да е ясно определен – не иска да бъде на едното място, напуска го и казва: искам да бъда на другото. Това е върнатата позиция. А не ние тук да се чудим какви решения да вземаме.

Благодаря ви.

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Благодаря на инж. Начев.

Виждаме, че от един казус влизаме в друг. Достойно би било, ако колегата беше решил да направи това – да си подаде оставката преди това събрание. Сега излиза, че в зависимост от избора ще реши дали ще си подаде оставка или не. Кажете какво да правя? Да подлагам ли на гласуване темата, защото чуваме коментара на нашия адвокат?

Заповядайте, инж.....

ИНЖ..... : Колеги, имам предвид следното нещо. Вие знаете, че преди това Комисията по дисциплинарно производство се състоеше от пет човека. След това промениха закона и тя стана от седем човек. Това, че някой не е дошъл на заседание или че в определен период няма да участва, според мен не е страшно. За мен е важна юридическата постановка. Няма пречка Комисията по дисциплинарно производство да продължи да си функционира, щом като юридически това нещо е изчистено. Просто не виждам защо ще ограничаваме избора, след като, да кажем, инж. Чипев се включва в един екип. Ние имаме още един случай, вие сега ще го видите – инж. Аладжем също е член на Комисията по дисциплинарно производство и това, че ще продължи по стария режим да заседава комисията, лично

мен не ме притеснява. Въпросът е, че тези хора декларираха един месец предварително и уведомиха комисията, а комисията не им обърна внимание. Те останаха с впечатление, че всичко е наред.

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: А приети ли са тези оставки? Вижте, днес в залата ме избирате да председателствам едно събрание, предполагайки и аз самият надявайки се, че ще мога да се справя със ситуацията, но в момента аз не знам какво да направя. Чухме становището на адвоката, а едновременно с това колегите не са се определили или поне не са си дали оставките в рамките на този период, в който е обявен дневният ред на събранието и предложенията за решение.

ИНЖ.(последният!).....: Имаше комисия. Ние приехме решението на тази комисия, която провери документа. Сега нея ли да обвиняваме, че не си е свършила работата? Извинявайте, но....

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Колеги, мога ли да направя едно процедурно предложение? Да изслушаме третия кандидат за председател и след това да продължим с казуса. Нека да изслушаме третия кандидат за председател.

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Да, нека да го чуем.

Заповядайте, инж. Тужаров.

ИНЖ. ЦВЕТКО ТУЖАРОВ: Благодаря Ви, господин председател. Колеги, съжалявам, че в такава обстановка трябва да представя пред вас моята платформа. Уморени сте всички и виждате колко нажежена стана обстановката за миг.

Уважаеми делегати на Общото събрание на Камарата, уважаеми господин председател на Управителния съвет! Дълго време се колебаех дали да напиша настоящата платформа или от трибуната да ви разкажа накратко моите виждания за развитието на дейността на Камарата през предстоящия мандат – 2016 – 2020 г., по простата

причина, че ако ви чета написаното, то безспорно ще ви отегчи, както ви отегчи моят доклад до известна степен. Но, ако ви говоря от трибуната, ще заостря повече вашето внимание. Това е нормалното поведение на аудиторията и преподавателите добре познават тази психология на слушащия.

Въпреки това реших да напиша, защото написаното все пак остава. Един ден заедно ще можем да направим равносметка на това, което е изпълнено и съответно обещано от тази трибуна.

За тези, които не ме познават, ще се представя накратко. Завършил съм „Геодезия и картография“ в техникум „Христо Ботев“ – София. След това завърших ВИАС със специалност „конструктор БГС“. Проектантският занаят обаче научих в териториална проектантска организация – Перник, където работих до 1993 г., до нейното ликвидиране.

През 2000 г. получих допълнителна професионална квалификация юрист по право, което се оказва изключително полезно за моята практика. От 1993 г. досега съм проектант на свободна практика и работя на свободния пазар. Имам регистрирано комплексно проектантско бюро, натрупах проектантски стаж 37 години, притежавам пълна проектантска правоспособност и удостоверение за технически контрол по част „Конструктивна“, управлявамза строителен надзор. Не съм осъждан и не съм служил на органите на Държавна сигурност по никакъв начин.

Семейното ми положение е женен с две деца. Имам син и дъщеря и вече две внучета. След осем дни ще чествам, живот и здраве, 60-ия си рожден ден. Зодия „овен“ съм, ако това има значение за някои от вас.

От учредяването на Камарата досега непрекъснато съм участвал в работата на Управителния съвет – два мандата като председател на

Регионална колегия и един мандат като председател на Контролния съвет на Камарата.

Реших да приема предложението на инж. Рангелов и инж. Нейков за председател на КИИП, осъзнавайки огромната отговорност, която поемам пред вас, но и защото считам, че имам добър опит върху цялостната дейност на КИИП и най-вече за това, че ще мога още четири години да бъда полезен на колегите с моето активно съдействие да продължим започнатото, да направим нашия живот по-добър, да променим законите и наредбите в тази държава така, че да се оцени проектантският труд, да си осигурим подобаващо заплащане, да си върнем заслужения авторитет пред обществото и с това да върнем младите специалисти от летището. Не заменям за нищо на света и най-добрия емигрант за младия български инженер.
(Ръкопляскания.)

Няма да ви обещавам, че ще свалям звезди и ще извърша чудеса в КИИП, но винаги съм се стремял да вземам възможно най-правилните и законосъобразни решения в полза на обикновения инженер-проектант.

През изминалите 12 години организационен живот на Камарата участвах в създаването и приемането на цялата вътрешна нормативна уредба на Камарата, в създаването на вътрешните правила за организационен живот. Борих се за издигане авторитета на инженера-проектант. Известно е, че авторитет не може да се гради бързо и от само себе си. Затова е нужна дългосрочна, последователна политика на Камарата и тя да се провежда задължително с участието на всеки член на Камарата.

Нашият авторитет, уважаеми дами и господа – делегати, зависи от отношението на администрацията и обществото към нашия труд, от качеството на представената от нас проектантска услуга, респективно

от нивото на нашите възнаграждения. Причината за ниския авторитет на инженера-проектант, от една страна, са пороците в нашата работа, дъмпингът на цените, неприлагането на методиката за определяне размера на възнаграждението за предоставяне на проектантски услуги на инженерите в инвестиционното проектиране и устройственото планиране, много ниското *качество* и непълнота на проектните разработки.

От друга страна е превишаването на правомощията на общинските експерти в Съветите по устройство на територията, неоценяването и омаловажаването на нашия труд от страна на общински и държавни служители, както и депутати от Комисията по местно самоуправление.

Сами виждате, че пределните цени, определени по обявите за обществени поръчки, са далеч по-ниски от цените в нашата методика. Появяват се поръчки за избор на изпълнител с единствен критерий – най-ниска цена. Обаче законодателят ни е дал право сами да определяме и регулираме размера на проектантския труд.

С изменението и допълнението на ЗКАИИП от 2006 г. на Камарата на архитектите в България и на КИИП е вменено задължение да определят размер на възнаграждението за предоставяне на проектантски услуги. Още в първия мандат изготвихме методика за определяне размера на възнагражденията.

На второ място, законодателят ни задължава всяка година Общото събрание на КИИП да променя, допълва и да я потвърждава.

На трето място, пак законодателят е вменил в задължение да я привържем и да я спазваме, като е постановил императивно, че проектирането на цени, по-ниско от определените в тази методика, се счита за дисциплинарно нарушение, което трябва да бъде санкционирано.

Е, какво по-добро от това да искаме, уважаеми дами и господа? Смисълът е, че проблемът на даващия се е на самия даващ се. Тоест, работата на бъдещия Управителен съвет и неговия председател ще бъде насочена към създаване на работна група с представители от всички професионални секции за актуализиране цените в методиката, за създаване на опростени правила за определяне на референтни стойности на проектантския труд по определени показатели, които ще искаме да се обнародват в „Държавен вестник“ като приложение към методиката. Това приложение ще бъде разпратено на всички общини, области, управи, министерства, които се явяват потенциални възложители по обществени поръчки.

След като сме създали опростени правила за поощряване на проектантската работа, трябва да контролираме тяхното прилагане от възложителите и от самите нас. Как можем да изпълним тази задача? Разбира се, отново се обръщаме към закона – чл. 8 от ЗКАИИП е записано, че проектантите на свободна практика, проектантите с пълна проектантска правоспособност, регистрирани като търговци, както и проектантски дружества, осъществяват дейността си по предоставяне на проектантски услуги в проектантски бюра..

Отново законодателят ни е дал механизъм за контрол – проектите да излизат подпечатани и подписани от двама проектанти и от ръководители на проектантски бюра, където са изработени и които вероятно управляват и проектанти с пълна проектантска правоспособност. Именно те ще бъдат отговорни за приложението на методиката и за евентуалния дъмпинг (са нарушили закона).

Ето това е една рецепта за справяне с ниските цени и дъмпинга.

На второ място съм си поставил задачата да работя за запазване структурата и единното цяло на КИИП. На трето място, бих искал да превърна Управителния съвет в по-добре работещ колективен орган.

На четвърто място, ще поставя задачата пред новия Управителен съвет да изпълни всички онези решение на Общото събрание, които не са изпълнени – прескачам, разбира се – ще искам да се промени сайта на Камарата, ще искам да променим доста текстове в законите – ЗУТ, ЗОБ, ЗКАИИП естествено.

По отношение на финансовата обезпеченост на работата на КИИП считам, че всеки, който полага труд, трябва да получава съответно възнаграждение от Камарата.

Извинете ме, ще трябва да прекъсна. Благодаря ви за вниманието и за това, че имахте търпение да ме изслушате.

Успешен ден!

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Благодарим на инж. Тужаров.

Искам да се допитам до Общото събрание, верен на принципа „Глас народен – глас Божи!“.

Казусът, който имаме тук, определено е заплетен. Чухме тълкуването от адвокат Даскалова. Чухте моята позиция не като председател, а като редови член на Камарата. Аз предлагам Общото събрание да се произнесе за следното. На двамата колеги, които са в подобна ситуация като членове на Комисията по дисциплинарно производство, за да можем да ги допуснем да участват в този процес, ние сега да им гласуваме оставките от Комисията по дисциплинарно производство, вие да ги гласувате – сега ще го подложат това на гласуване – и в зависимост от вашето решение, ако приемете техните оставки, да останат в изборната листа. Ако не ги приемете, отпадат от листата и продължаваме нататък.

Това е предложението ми. Ще го подложат на гласуване.

Заповядайте, инж. Александров.

ИНЖ. СЕРАФИМ АЛЕКСАНДРОВ: Позволете ми все пак и аз да кажа моето мнение, преди да пристъпим към гласуване. И двамата колеги, с които работя – Антони Чипев и Лилия Аладжем – действително ме предупредиха, че имат тези намерения и са избрани от техните представители да бъдат включени в листите за тези длъжности.

Аз казах: добре, щом имате желание, това е ваш избор.

Искам да задам следния въпрос, за да не стане следното. Независимо, че адв. Даскалова каза своята позиция, аз искам да изкажа моята.

Тъй като Общото събрание е главният решаващ фактор, който определя изборите и на Комисията по дисциплинарно производство, и на Контролния съвет, ако не бъдат избрани, после какво става с тях? Какво ще стане, ако си подадат оставките и ние ги освобождаваме? Общото събрание ги освобождава. След това, ако не бъдат избрани, какво ще стане?

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Утре Общото събрание ще вземе решение да проведе частичен избор за попълване на местата.

ИНЖ. СЕРАФИМ АЛЕКСАНДРОВ: И това не може да стане.

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Вие чухте мнението на инж. Начев, но утре пак ще гласуваме.

ИНЖ. СЕРАФИМ АЛЕКСАНДРОВ: Мога ли да продължа? В дневния ред на Общото събрание трябваше да се предвиди, че такъв казус може да се случи, тъй като в дневния ред няма предвидено избор на нови членове от КДП. Няма такова нещо. Не е включено в дневния ред.

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Съгласен съм, инж. Александров, но какво да правим? Имаме по-големи амбиции от нашите текущи рамки. Тясна ни е рамката.

ИНЖ. СЕРАФИМ АЛЕКСАНДРОВ: Ще Ви кажа защо. Утре ще започнат пак да се оспорват тези неща и ще се наложи едно ново общо събрание за избиране на нови членове.

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Аз мисля, че „глас народен – глас Божи“.

Моля ви, колеги, подлагам на гласуване предложението за освобождаване на двамата кандидати, за да могат да участват в избора. Ако вие потвърдите тяхното освобождаване, остават в листата. Ако вие не го утвърдите, просто....

Извинявайте, в момента разчитаме на колективния ум на тези делегати тук. Те ще гласуват по съвест и по сърце.

ИНЖ. СЕРАФИМ АЛЕКСАНДРОВ: Не, не разчитайте. Не разчитайте на това.

ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Само ни кажете, така или иначе, ако ни освободите сега, утре няма ли да се провеждат избори за нови членове на...?

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Не знам какъв ще бъде резултатът, колега.

ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Точно в това е проблемът.

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Вижте, имаме Устав. Не стойте на два стола едновременно. Определете се! Стига с това раздвоение на личността!

Заповядайте.

ИНЖ.: Искам думата. Благодаря. Много съжалявам, но в момента правим някакъв опит да вземем решение по казус, който дори и да не е много сложен, изисква малко умуване. Адвокатката каза своето мнение. Не мисля, че то е правилно, но дори и да е грешно, не се поддавайте на това и за три минути да вземеш някакво решение. В момента Вие правите формулировка, каквато си преценил набързо, че

е правилна, и я подлагате на гласуване. тази схема утре някой ще гласува дали слънцето се върти около земята или както е истината. Редовно изпадаме в такива ситуации, дори защото не сме си обмислили текстовете в Устава и не сме ги анализирали с проиграване на някои всъщност не толкова фантастични и хипотетични практики.

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Инж. Кинарев има думата.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Никъде в Устава няма изискване, когато кандидатстваш за някаква нова позиция, да си подал оставка от предишна. (*Ръкопляскания.*)

Можем да говорим за всичко, но формално юридическо основание за това няма.

Благодаря ви.

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Заповядайте, инж. Попова.

ИНЖ. МАРИЯ ПОПОВА: Напълно подкрепям изказването на инж. Кинарев. Вие не можете да правите такъв коментар – ако събранието приеме оставката, те остават в листата. Ако не го приеме, не остават! Това малко манипулира

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Инж. Попова, нямам намерение никого да манипулирам. Аз прочетох Устава.

ИНЖ. МАРИЯ ПОПОВА: Моля Ви се, така се получава. Ние гласуваме. Щом юридически това не нарушава правата ни, ние гласуваме за тези хора. Продължаваме. Ако ги изберем, те си подават оставката. Комисията по дисциплинарно производство е от седем човека. Остават с пет или колкото са за една година.

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Не, напротив. Утре ще ги допълним, ако ги изберем.

ИНЖ. МАРИЯ ПОПОВА: Ако имате юридическо право или решим. Моля, нека да вървим напред.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Да, това е същият казус. Ние да решим.

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИЯ ПОПОВА: Това ще го решаваме утре. Моля Ви, да вървим напред.

ИНЖ.: Само едно предложение да направя във връзка с това, което колежката каза. Единствено можем да поискаме в допълнение да допишат в декларацията, че ако бъдат избрани, автоматично ще си подадат оставките, за да сме спокойни, че няма да има казуси с две позиции и т.н.

ИНЖ.: Искам да попитам защо поставихте въпроса само за Лили Аладжем и Антони Чипев?

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Защото се оказва, че те двамата са членове на въпросната комисия.

ИНЖ.: А Мария Стефанова? Не е ли кандидат за главен секретар?

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Въпросът идва от текста на Устава, който го прочетох, колеги.

ИНЖ.....(същата жена)....: Хубаво, поставете въпроса за всички, а не само за тях двамата.

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Уставът е ясен. Ясно е написано, че не се допуска членство в Управителния съвет на лица, които са членове на Комисията по дисциплинарно производство и Контролния съвет. Те в момента са членове. Това е въпросът.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Инж. Йорданов, искам думата. Благодаря Ви.

Преди повече от два часа ние избрахме Комисия по избора. Цел на тази комисия е да брой гласове. Много моля, инж. Йорданов,

изпълнете Вашето задължение. Недейте да тълкувате Устава. Има адвокат, който направи подробно тълкуване. Не си вменявайте в задължение неща, които не са Ваша работа.

Благодаря ви. (Ръкопляскания.)

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Последно има думата инж. Кинарев. Заповядайте.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Аз имам процедурно предложение да прекратим изказванията и да вървим нататък.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Аз искам думата.

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Заповядайте.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Присъствам на един цирк и не забравяйте какво е било назад във времето, практиките, които прилага нашият Устав. Комисията по дисциплинарно производство се е случвало назад във времето да работи в намален състав и Управителният съвет е взел решение, че няма да го попълва, а ще работи в този състав. Нали е така? Вие сте свидетел на тези неща.

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Във времето сме имали такива ситуации.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА – (същият): В същото време Вие се опитвате да манипулирате събранието, защото проповядвате една теза, че човекът, който се кандидатира да бъде в Управителния съвет чрез позицията си на главен секретар, няма право на членство, на две членства. Но той в момента не е член на Управителния съвет. Членовете е на Комисията по дисциплинарно производство не са членове на Управителния съвет. Адвокатката изтълкува нашия Устав. Да продължаваме напред и престанете с манипулациите.

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Благодаря за изказването и за „манипулациите“, надявам се го казвате в кавички. Искам да ви кажа една стара моя манипулация от преди четири

години. Същата тази манипулация се превърна в казуса „председател на РК – Русе и председател на РК – Варна“ и знаете докъде сме го докарали до момента. Но приемам изказаното, без да го подлагам на гласуване.

Вашият глас за това колегите да останат в изборните листи – това е искането на Колегията, доколкото разбирам, и в такъв случай вървим напред, като подготвяме листата така, както досега говорихме – с въпросните двама колеги.

А междуременно продължаваме с представянето на кандидатите за заместник-председател на Управителния съвет. За тази позиция имаме трима кандидати – инж. Любомир Грънчаров е първи.

Заповядайте, инж. Грънчаров.

ИНЖ. ЛЮБОМИР ГРЪНЧАРОВ: Здравейте, колеги! Днес имах възможност да изложа част от вижданията си относно преустройствата и реформите, които биха станали в Камарата в рамките на нашата Национална професионална секция.

Когато си подадохме документите, ние – аз и инж. Иванчев и инж. Чипев – се съгласихме да се явим под формата на един екип. Ние разработихме нашата платформа и непрекъснато питахме къде да депозираме тази платформа, за да могат хората да разберат какви са нашите намерения, какво искаме, какво ще постигнем, кога ще го постигнем и в какви срокове. За съжаление това не се случи. Аз, разбира се, в рамките на моята Национална професионална секция предоставих материала. Предоставих и на други хора, които виждах.

Но нашето виждане е такова. На база на тази платформа ние да убедим Управителния съвет да разработим програма, която означава какво ще правим, как ще го направим, с кого ще го направим и в какви срокове ще го направим и маркираме: това ще стане до полугодieto,

това ще стане до края на едногодишния мандат, това ще стане до края на целия ни мандат.

Аз ще ви прочета част от тази платформа. Ще се помъча да не ви отегчавам. Ние и тримата решихме да не казваме какъв е трудовият ни стаж, но понеже се стигна до тази позиция, аз имам 45 години трудов стаж и нито един ден от него не е извън проблемите на проектирането. Тръгнал съм от проектант VII степен, VI степен, бил съм ръководител на група, ръководител на ателие, контролен инженер, работил съм в областта на приложните науки. Хабилитиран съм като старши научен сътрудник, респективно доцент преди повече от 30 години.

В проектирането главните ми подвизи са в областта на частното дело, когато това все още беше малко мръсна дума. Участвал съм в проектирането на големи и престижни сгради. Участвал съм три пъти в преустройството на сградата на Народното събрание, хотели, в областта на типизацията съм работил веднъж до 1976 г. и след това още 10 години. В областта на здравното строителство от ръководител на ателие съм работил до ръководител на секция, до директор на института и до управител на вече трансформираната организация „Здравпроект“. Това е в периода от 1994 г. до 2004 г.

Ние смятаме и сме дълбоко убедени – казвам го от името на тримата колеги – че доброто управление се базира на приемственост, запазване и надграждане на постигнатите успехи, които безспорно Камарата до момента ги има, добрите практики и постижения, съчетани с нови мерки за подобряване и оптимизиране работата на Управителния съвет.

Основната дейност, на която разчитаме, е да предложим на вас едни вътрешни нормативни актове, абсолютно изчистени, защото по стечение на обстоятелствата аз – така или иначе, ще трябва да го отбележа – съм единственият човек, който от началото на създаването

на Камарата бях назначен със заповед на министъра тогава и с всички други колеги – проф. Карамански, проф. Топуров, проф. Линков, Ячко Иванов, аз и Николай Николо от Велико Търново – един изключително активен колега – в момента само аз останах на бойното поле.

Как писахме Устава? Написахме го на крак. Просто преписахме закона, защото в един много кратък срок трябваше да имаме Устав. И в Устава написахме тези неща. Ние ще ви предложим нов Устав, в който няма да има никакви препратки. В него ще бъде изчистено всичко, за да не стигаме до тези бъркотии, с които в момента се занимаваме. Ще спазваме идеално Закона за нормативните актове, който поставя субординацията „закон – наредба – инструкция“. Инструкцията няма да бъде, за да ни дава акъл за нещо друго, тя е само указания към нисшестоящите органи. В нашата Камара нямаме подредена субординация. Тази субординация трябва също да се постигне.

Смятам, че имаме големи постижения и в този смисъл ние предлагаме един своеобразен аутсорсинг на дейностите. Ние предлагаме на Софийската организация да предоставим голяма част от международните връзки, защото набраха голям опит. Ние предлагаме на Пловдивската организация да се ангажира в рамките си като колегия и бъдеща европейска столица на културата нашата представителна дейност поне в рамките на един етап.

Ние предлагаме на Варненската и на Бургаската колегия по Закона за Черноморското крайбрежие да се ангажират с всичката представителност. Ние предлагаме работа върху цените в следната посока. Законът за устройството на територията е категоричен. Той разграничава

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Колеги, извинете, времето много напредна. Предлагам платформи на заместник-председатели и на главни секретари да не слушаме. Достатъчно беше за председателите.

ИНЖ. ЛЮБОМИР ГРЪНЧАРОВ: Както искате. Който е любопитен, мога да му предоставя платформата, имам достатъчно екземпляри от нея.

Бил съм два мандата в Управителния съвет. Аз съм първият заместник-председател на Камарата. Познавам нещата. Нещата са сведени в мой личен план в това, че разполагам с изключително много време и съм готов цялото това време да го дам на Камарата, за да работя за постигане на нейните интереси и за нашите членове.

Благодаря ви.

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Благодаря на инж. Грънчаров.

Моля инж. Никола Цветков да заповяда за представяне на платформата си.

ИНЖ. НИКОЛА ЦВЕТКОВ: Колеги, тъй като 85 процента от хората не слушат какво се казваше от преждеговорившите, затова ще бъда съвсем кратък – ще ви отнема само една минута.

Всички ме познавате, защото аз съм настоящият заместник-председател. Подписал съм си всички декларации, тоест, отговарям на условията.

Както споменаха колегите зад мен, важна е програмата на председателите. Ние, заместник-председателите трябва да ги подкрепяме в изпълнението на тяхната програма.

Именно само това ще кажа, че работата в екип е много важна, а аз 85 процента от хората, които кандидатстват за председател, за заместник-председател и главен секретар, съм работил и имам тяхното уверение, че мога да работя в екип.

Благодаря ви. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Благодаря на инж. Цветков.

Инж. Светлана Николчева да заповяда. Тя е кандидат за заместник-председател.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колеги, казвам се Светлана Николчева – Регионална колегия – Варна. Имам проектантски стаж 37 години и седем месеца. От учредителите на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране съм. Десет години съм председател на секция КСС във Варна. Също десет години съм член на ръководството на Националната професионална секция КСС в КИИП.

Това, което аз съм си поставила за задача, е, първо да намерим пътищата и начините да утвърдим нашата професия, да станем известни в обществото, да не се стига до положение, когато стане земетресение или когато падне някоя сграда, да викат архитектите и да ги питат: защо стана тази поразия.

Другото, което имат като свой приоритет и смятам, че е много важно, може би, излизайки от секция КСС, че трябва да се работи, да се продължава да се работи за повишаване непрекъснато на квалификацията на колегите от Камарата. Третото, което по свое мнение съм си поставила като задача, това е защитата на интересите на членовете на Камарата, като ще трябва да се помисли, да се съберем с колегите и да се види в каква посока да се тръгне – може би от ЗУТ, може би от ЗКАИИП, от Устава, за да можем да заемем едно подобаващо място в обществото и хората да знаят кои сме ние, какви сме, какви са нашите задачи, какви са нашите отговорности, а не, ако някой ни срещне на улицата – тук ще цитирам един мой колега и приятел – да кажем: ти си архитект, нали? (*Ръкопляскания.*)

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Благодаря на инж. Николчева за представянето.

Има думата инж. Антони Чипев – кандидат за главен секретар. Заповядайте.

ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Здравейте отново. Аз съм инж. Антони Чипев. Завършил съм промишлена топлотехника в Техническия университет през 1981 г. Оттогава работя в сферата основно на проектирането, като най-голям стаж в проектирането имам в Транспроект – повече от 13 години.

От 2001 г. имам собствена проектантска фирмичка, в която основно работя аз като проектант и за по-големи обекти, в които съм се включвал, това е ставало под друга шапка, така да се каже. Такива обекти са като дизайн-мениджър съм бил на терминалите в София, Бургас, летището в Казан и други големи обекти.

Бих искал само две неща да кажа, тъй като отнех много време, без да го искам, на всички вас тук. Искам да обърна много строго вниманието ви към един достоен фактор – да догоним Камарата на архитектите в България. Те в Закона за авторското право и сродните му права имат голямо предимство пред нас. Ние там фигурираме като подразбиране – който разбере. Там има едно определение за обект на авторско право – това е чл. 3, ал. 1, т. 8. Това са одобрени архитектурни проекти, одобрени проекти по устройственото планиране, карти, схеми, планове и други, отнасящи се до архитектурата, териториалното устройство и която и да е област на науката и техниката. Те разбират под понятието „архитектурен проект“ и самата сграда като овеществена.

Нас ни включват по подразбиране. Това е и една от основните причини да искам да се преместя в тази позиция, защото сме безсилни в Комисията по дисциплинарно производство. Ние не можем да си защитим даже и в договорите за проектиране, по-точно в договорите за авторски надзор има възможност възложителят да го сключи с друго лице. Какъв е този авторски надзор, когато може да се сключи договор за авторски надзор не с реалния проектант?

Не на последно място ми се иска факторът, който дава интелектуалния продукт в инвестиционния процес, това е проектантът. За съжаление е negliжиран много. Не сме атрактивни за младите хора като професия. Тя дори не е в националния класификатор на професиите като такава.

Благодаря ви.

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Благодаря на инж. Чипев.

Да заповяда инж. Мария Стефанова, кандидат за главен секретар на КИИП.

ИНЖ. МАРИЯ СТЕФАНОВА: Здравейте, уважаеми колеги. Съвсем накратко ще кажа нещо за мен и за моето виждане за работата ми в позицията, за която кандидатствам.

Аз съм инж. Мария Стефанова, строителен инженер. Завършила съм през 1980 г. със специалност ПГС, профил „Конструкции“. От тогава съм започнала веднага работа в проектантския сектор на ВИАС и съм имала шанса, щастието и удоволствието цялата моя професионална дейност да бъде съвместно с проф. Карамански. От него съм запомнила едно: не трябва да спираме да мислим.

Активно работя към Камарата отдавна. През предпоследния мандат и в момента съм избрана за секретар на Регионална колегия – София – град. Познавам цялостната дейност на КИИП. Сблъсквала съм се с всички проблеми. При досегашната ми работа и занапред основни принципи, които смятам, че трябва да се спазват, е екипност в работата с проявена лична отговорност, защита на правата и интересите на проектанта в рамките на закона. Такива възможности има. Ще работя за това пълноценно да се използват възможностите на закона за ежегодна актуализация на методиката за цените, за налагането ѝ в публичното пространство и опит да се намери точният механизъм за

спазването ѝ, както между нас, самите проектантите, така и от общинските и държавни институции.

На второ място бих поставила като задача, по която бих работила, изграждането на един работещ административен апарат на национално ниво, при което да има ред и подреденост при обслужване на регионалните колегии, да има пълна информираност, да има оторизиране на дейностите и да не се стига до ситуации, в които аз самата съм присъствала, да предизвикваме недоволство на проектантите от това, че има нееднозначни сигнали, излизайки от Камарата пред общинските администрации и във връзка с удостоверенията и за проектантска правоспособност и други проблеми.

Другото, за което бих работила, е професионалната реализация на проектантите по направление достъп до актуални нормативни актове, от една страна, а, от друга страна, повишаване на квалификацията – курсове, електронно обучение.

Другото, за което смятам, че бих могла да бъда полезна, е реализиране на предстоящите електронни процедури в инвестиционния процес, който чука на вратата от това, че регламентът за електронна идентификация и удостоверителни услуги влиза в сила от 2016 г.

Благодаря на всички колеги, които биха ми се доверили и биха подкрепили моята кандидатура, за да работим заедно, с модерно мислене да се опитаме да постигнем една ясна визия за развитието на КИИП и да защитим интереса на проектантите, защото всички ние сме интелигентни, мислещи и отговорни хора.

Благодаря ви.

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Благодарим на инж. Стефанова.

С това представянето за трите основни позиции в Камарата е направено.

Сега, доколкото разбирам, времето напредва, а отпечатването на бюлетините, които трябва да са 440 – 450, върви бавно и колегите от Комисията по избора казаха, че не са готови още.

Извинявайте, но просто влязохме в казус, който за мен също беше много голяма изненада. Това ни отне време. Оказва се, че времето напредва и няма да можем в момента в 19,20 и няколко минути да започнем с регистрацията и да проведем гласуването. Това можеше да се случи, ако бяхме започнали в 18,35 ч., както първоначално предложихме.

Затова сега правим следното предложение като Комисия по избора. Прекратяваме в момента събранието. Утре в 9,00 ч. всички идват, готови директно за регистриране и гласуване.

Комисията ще бъде тук малко по-рано, но преди това, моля ви, понеже гласувахме да продължим, сега ще трябва да гласуваме за прекратяване на събранието и продължаване утре сутринта с избора.

Инж. Дренски, заповядайте.

ИНЖ. СВЕТОСЛАВ ДРЕНСКИ: Аз още преди един час предложих да се прекрати събранието. Но сега имам въпрос. Може ли сега да се подадат оставките, защото утре ще бъде гласуването?

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Много хубави въпроси. Мисля, че преди малко Вие ме подтикнахте да предложа друго. Аз предложих нещо за оставките. Това е свобода на лично решение на колегите в тази ситуация, в която са ме поставили. Те да решат как да процедурат.

Сега подлагам на гласуване прекратяване на събранието.

Заповядайте.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Ако прекратим събранието, означава, че утре пак трябва да се броим и да чакаме кворума.

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Не, ние утре сме в условието на падащ кворум. Ние сме започнали събранието. Този случай сме го имали и други години.

Заповядайте.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Нека дадем почивка и да продължим събранието утре в 9,00 ч.

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Разбрах, формулировката е съществена. Добре, така ще формулирам решението.

Заповядайте, инж. Кинарев.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Колеги, дневният ред, който е обявен във вестника, и е обявен навсякъде, е записано: „Събранието спира днес и продължава утре в 9,00 ч. Утре няма да има нова регистрация. Това е спиране на часовника и утре продължаваме в 9,00 ч.

Утре идвате в 9,00 ч. и започвате да гласувате.

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Моля все пак това гласуване да го направим, защото имаме едно друго решение от преди час и половина.

В момента гласуваме предложението за прекратяване на заседанието, спиране на часовника и продължаване работата на Общото събрание утре сутринта в 9,00 ч.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували общо 201 делегати: "за" - 195, "против" - 6, "въздържали се" - няма.

Предложението за прекратяване на заседанието на Общото събрание се приема.

Утре продължаваме работата си в 9,00 ч.

Закривам заседанието.

(Закрито в 19,25 ч.)

ВТОРО ЗАСЕДАНИЕ

3 април 2016 г.

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Колеги, извинявам се. Надявам се всички, които участват в гласуването, са влезли тук. Предлагам да започнем работата след почивката.

Във връзка с гласуването искам да поясня следните неща, които са указания във връзка с гласуването, които сме уточнили с колегите от Комисията по избора.

Първо, искам да кажа, че бюлетината е интегрална. Вчера това го коментирахме. Тя изглежда по този начин.

РЕПЛИКА ОТ ЗАЛАТА: Покажете я на екрана, да я видим голяма.

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: На екрана Нина я показва. Много е просто. Вие ще я разберете, защото всеки ден се занимавате с това.

В горната третина са групирани кандидатите за председател, заместник-председател и главен секретар. Там са изписани имената. В долния ляв ъгъл е зоната, в която са изписани имената на

председателите на Националните професионални секции – вече избрани, които ние трябва да потвърдим. Останалата част от бюлетината е свързана с избора на Контролния съвет. В нея са обособени осем полета – за всяка от професионалните секции.

По отношение на избора на председатели на Националните професионални секции всъщност Общото събрание ги утвърждава. Там всеки от вас трябва да загради толкова имена, колкото счете за необходимо. Ако не загради никого, бюлетината ще я броим невалидна. Но, ако загради един, двама или трима – до осем – бюлетината се брои валидна и за съответния председател се брои дадения глас. Тук критерият е да се постигнат 50 процента плюс един глас от гласувалите, за да се счита изборът на съответния председател на национална професионална секция за потвърден.

За всички гласувания се загражда името на предпочетените от вас кандидат с кръгче – не самото име, а номера пред името.

По отношение на избора за председател, заместник-председател и главен секретар, ако в някое от трите полета не заградите никого, бюлетината в тази зона на гласуването е невалидна. Ако заградите повече от един кандидат, също е невалидна. Там трябва да заградите във всяко от трите полета по един предпочетен от вас избраник.

По отношение на избора на Контролния съвет пак напомням, че трябва да изберем седем човека от седем различни секции. В някои от секциите имаме по един кандидат, в три от секциите имаме по повече от един кандидат. Вие трябва да направите своя избор за представители на седем от осем възможни секции, като там, където имаме повече от един кандидат, трябва да изберете един, за да е валидна вашата бюлетина. Ако не сте оградили никого или сте оградили повече от един, тази зона на бюлетината става невалидна.

Същото важи и за останалите, където са само по един. Трябва да направите своя избор. Ако не направите, се счита, че тази зона на бюлетината е невалидна. Посочените кандидати трябва да са не повече от седем от осем възможни.

Има ли въпроси?

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Определете начален час за гласуване.

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Сега ще обявим начален час на гласуване и краен час.

Имаме особеността, че често пъти тези неща ги бъркаме, затова даваме тези пояснения.

Самото гласуване се извършва в следната последователност.

На мястото, където сте се регистрирали, отивате и се подписвате за получаване на бюлетината. След това правите своя избор, гласувате, подписвате се за това, че сте гласували, сгъвате си бюлетината и съответно представител на изборната секция се подписва на гърба на бюлетината и тогава бюлетината се слага в урната. Това е процесът на самото гласуване.

В момента е 9,22 ч. Моето предложение е да започнем гласуването веднага. Да определим времето за гласуване един час? Аз говоря за първия избор. Някъде може да се наложи да гласуваме на балотаж, може да се получат други особености. Но те ще станат ясни след преброяването на бюлетините. Така че броенето може да продължи и повече. В момента, в който ние установим, че няма повече хора пред изборните урни, аз ще обявя оттук три пъти „Има ли някой, който да не е гласувал“ и след това затваряме урните. Но това трябва да свършим в рамките на един час. Затова става въпрос. Не си представям, че ни трябва повече от един час, за да гласуваме в четири урни.

Имаше въпрос. Моля, ако мога да отговоря.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Аз имам процедурно предложение. Предлагам председателите на Национални професионални секции да станат, за да може колегите да ги видят. Второ, да гласуваме за тях явно.

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Не може. Отговорът е „не може“. Уставът е категоричен.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Момент, изслушайте ме. Събранието решава.

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Не, събранието не решава. Събранието това го е решило през 2013 г. и още със закона е решено това.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Защо тази бюлетина, която е обща, и за председателите на професионални секции някой по принцип изпусне да отбележи или не е съгласен, да се счита за невалидна?

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Точно с това започнах и казах, че бюлетината няма да е невалидна. Вие можете да изберете един, двама, трима – до осем. Няма значение. Ние броим гласовете.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Да, не съм разбрал.

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Да, не сте разбрали, колега. Благодаря.

Давам думата за последен въпрос, за да не си губим времето. Заповядайте.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Предлагам бюлетината да не се взима с подпис. Това ще бъде поне един или два часа чисто загубено време.

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Ясене, моля Ви.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Искам да се изкажа. Когато бюлетината се взима с подпис, това не гарантира, че се взима една, може да вземе три бюлетини. Не гарантира, че ще пусна пет или седем, мога да си ги извадя на ксерокса, нищо не се печели от това. Само се губи време. Бюлетината се дава без подпис.

Второ, един час е твърде много време за гласуване. Ние до довечера няма да имаме три избора. Нека да ограничим гласуването на 15 или 20 минути. Ако се наложи, тогава времето ще се удължи.

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Ясене, това вчера го решихме. Моля Ви, тук няма да направим това, което направихме в Регионална колегия – София – град. Второ, аз се надявам първото гласуване да свърши до един час, вие да си направите избора и, ако има балотаж, има. Но ние това не можем да го предвидим сега.

Колеги, моля, заповядайте да гласувате в местата, където сте се регистрирали.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Комисията по предложенията е обобщила всички предложения и бележки от Контролния съвет, от одитора, постъпили от залата, и ние ще ги гласуваме и в някакъв смисъл да ги вменим на новия Управителен съвет до следващото Общо събрание да направи усилия тези забележки и тези неща да бъдат отстранени.

Общо взето, Комисията по предложенията е обединила нещата в три предложения. Първото предложение е:

„Управителният съвет да направи програма, с която да отстрани забележките в работата на Управителния съвет и на Камарата, отразени в доклада на Контролния съвет, Комисията по дисциплинарно производство и финансовия одит.“

Тъй като сме приели и трите документа – и отчета на Контролния съвет , и отчета на Комисията по дисциплинарно производство, и с приемането на финансовия отчет – и отчета на одита, смятате ли, че това трябва да го гласуваме специално или просто това така и така е задължително?

Второто предложение, което е направено, е следното:

„Общото събрание да задължи Управителния съвет да преработи инструкцията за провеждане на избори в Комисията по дисциплинарно производство, като включи в инструкцията правила за провеждане и свикване на извънредно Общо събрание.“

Общо взето, ние за сега само в закона има отбелязано едно изречение. Наистина нямаме такава разработена структура.

Третото предложение е следното:

„Следващото Общо събрание да задължи Управителния съвет за следващите две Общи събрания – редовни или извънредни – в дневния ред да бъде включена точка за корекция на Устава, като се спазват изискванията преди това измененията, които се предлагат за корекцията на Устава, да бъдат достатъчно добре обсъдени по регионални колегии.“

Това са трите решения, които, общо взето, интегрално са събрани решения, тъй като има много предложения за промяна в Устава, много предложения по другите документи, но не виждам как днес без подготовка и без обсъждане бихме могли да ги обсъждаме едно по едно.

Затова ми се струва, че тези три решения, с които да задължим новия Управителен съвет, са достатъчни.

Има ли мнения, различни от това или за допълване на решенията?

Заповядайте, инж. Грънчаров.

ИНЖ. ЛЮБОМИР ГРЪНЧАРОВ: Във връзка с инструкцията, която споменахте на второ място в решенията, искам да обърна внимание, че все пак минаха 12 години от създаването на Камарата и трябва да изживете някои от детските си болести. Вярно е, че навремето пишехме накрак всевъзможни наредби, инструкции и т.н., но трябва да се съобразяваме, че съгласно Закона за нормативните актове инструкцията е подзаконов нормативен акт. Поредността е закон – наредба – инструкция. В закона е казано, че инструкцията дава указания на висшестоящия орган на по-нисшестоящия орган какво да направи. Ние, понеже нямаме ясно изразена субординация в Камарата, фактически не е ясно тази инструкция, която някога съществуваше, за да сложи някакъв ред, защо непрекъснато я обогатяваме, а не оставим нещата в Устава – да ги реши изцяло.

В момента колкото повече я кърпим, толкова повече се получават съобразности в нея.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Инж. Грънчаров, точно затова се предлага срок, за да се подготви и да се реши – ще я има ли, няма ли да я има, ще я усъвършенстваме ли, в Устава ли ще влязат тези неща.

ИНЖ. ЛЮБОМИР ГРЪНЧАРОВ: Предварителното мнение е, че просто не трябва да има инструкция, докато не се уреди с Устава.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: В момента обсъждаме технически неща, за които не сме готови да ги обсъждаме.

ИНЖ. ЛЮБОМИР ГРЪНЧАРОВ: Това не би била инструкция към общото събрание, а към Мандатната комисия. Ето, за такива неща става въпрос.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Благодаря Ви, инж. Грънчаров.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Предлагам новият председател да поеме ангажимент, като приключим тези точки, който касае заседанията на Управителния съвет. Преди всяко заседание на Управителния съвет дневният ред и материалите към него да бъдат публикувани на интернет-страницата, за да може всеки член да има правото да се запознае и да вземе отношение. А протоколът от заседанието да бъде публикуван в едномесечен срок.

Моля това да се гласува.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Общо взето, дневният ред се публикува и досега една седмица предварително и задължително, а материалите не винаги могат да се публикуват една седмица предварително, тъй като има много сложни неща.

На мен ми се струва, че малко пресилваме сроковете. Все пак това са изборни органи, не знам, както искате.

Заповядайте.

ИНЖ. БЪРЗАКОВА: Искам да се изкажа по повод на доклада – отчетите. Отчетният доклад и тази година е много добре направен. Но тази година, както и миналата година – пак правих изказване – няма заложи за разглеждане неща, които да касаят работата на проектанта, което е и задължение на нашата Камара.

Аз миналата година дадох предложение в Регионална колегия – София – град. След това май месец по електронната поща изпратих в централното ръководство предложения. Но на тези предложения въобще нито ми отговориха, нито се разгледаха, да кажем, от Управителния съвет, който да ги разгледа и да каже удачни ли са, може ли да ги подкрепи.

Сега имам ново предложение. Искам да се разгледат тези предложения от новото ръководство и да видим как ще постъпят. Аз давах предложение за обществените поръчки. Даже се записах там, някъде в министерството, където пак дадох моето предложение. Моето предложение се отнася за транспортното строителство и се надявах, че другите секции също ще дадат някакво предложение по този въпрос.

Освен това имаше предложения за еврокодовете. Моля новото ръководство да ги разгледа.

Сега имам едно ново предложение, което искам да дам. Тъй като в Комисията по дисциплинарно производство много често идват оплаквания за некачествени проекти, примерно, фирма, спечелила търг, тя си взима и контролата. Би трябвало контролите да се изпращат от Камарата за нашата професия, за другите не знам как е, за да бъдат те отговорни, а не само да подписват. При нас, когато се разработва едно съоръжение, контролата работи заедно с проектанта. Не може да тръснат готов проект на контролата и тя да го гледа. Аз може да не съм съгласна с конструкцията, с технологията. Тези неща предварително трябва да се обсъждат между контролата и проектанта. И двамата са еднакво отговорни.

Затова предлагам евентуално Камарата, след като се спечели някакъв търг, Камарата да иска контролата, която контрола да започне да работи заедно с проектанта.

Благодаря ви.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Аз ще Ви отговоря, госпожо. Вашите предложения са обработени. От тях са излезли две предложения. Единствената секция, която си разработи отделна част, тъй като липсва част „Транспортна“ към Наредба № 4, отделна част, която е разработена, която със специално писмо е изпратена в МРРБ и

която там отлежава трети месец, тъй като в момента спорят кой какво трябва да пише, тъй като част от съоръженията са към МРРБ и към АПИ, част от предложенията са към Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията и НКЖИ. В момента тези неща са изпратени и на двете места.

Предложението за обществените поръчки - това, което е законосъобразно – също е изпратено до министър Дончев. Тоест, това, което е можело да бъде направено законово, е направено.

ИНЖ. БЪРЗАКОВА: В МРРБ вече толкова време работи комисия за изработване на правилник за проектиране на пътища. Всички предложения, които съм чела, са общи приказки. Трябвало да се спазват изискванията на Европейския съюз?!? Е, трябва, но дайте чертежи. Имах един колега, който казваше: инженерът говори с молив и лист в ръка. Не може да ни се пишат общи работи и върху тези общи работи да се създаде правилник.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Хайде да приключваме обсъждането. Има и още по-тежки неща, тъй като железопътните мостове са в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, а пътните мостове са в МРРД. Сега ще има отделна проверка и създаване на наредба за железопътните мостове.

ИНЖ. БЪРЗАКОВА: За мостове няма никакво значение, защото там работата е в натоварването.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Не спорете с мен. Аз Ви казвам, че резултатът от това е, че навсякъде се пишат нормативни документи, всички искат нещо да си направят.

Вашите препоръки са препратени нагоре. Обработени са и са препратени.

Други изказвания? Не виждам.

Ако смятате за необходимо отново да прочета предложенията и да ги гласуваме.

„1. Общото събрание на КИИП задължава новия Управителния съвет за всички препоръки, записани в доклада на Контролния съвет, Комисията по дисциплинарно производство и финансовия одит, да се вземат мерки да бъдат изпълнени през новия отчетен период.“

Моля, гласувайте това предложение да бъде включено като решение на Общото събрание.

Гласували общо 258 делегати: "за" - 253 , "против" - 2, "въздържали се" - 3.

Предложението се приема.

„2. Общото събрание задължава Управителния съвет да преработи Инструкцията за провеждане на избори в Комисията по дисциплинарно производство в съответствие с измененията, които ще настъпят в новия Устав, като се засегне частта за провеждане и свикване на извънредни общи събрание.“

ИНЖ. ИЛИЯНРК - Варна: Искам да обясня мотивите си за това предложение. Точният текст е: „Общото събрание да задължи Управителния съвет да преработи Инструкцията за провеждане на избори в частта провеждане на извънредни общи събрания.“

Старата Инструкция, която е заменена със сега действащата от месец ноември, имаше едни текстове, не много обширни, но все пак обясняват, когато в дадена колегия или професионална секция трябва да се проведат избори, а не се провеждат, какъв е редът? Тогава беше, че Управителният съвет може да назначи комисия, която да проведе тези избори. Това е, когато примерно ръководството откаже да обяви провеждането на това извънредно събрание.

Сега в момента и този текст отпадна, няма го в тази инструкция и няма никакъв текст, който да обяснява, че ако някъде трябва да се проведе извънредно събрание, било поради събиране на подписи от необходимия брой членове, било поради отпадане по някаква причина на действащия председател и т.н., ако ръководството умишлено не обяви провеждането на такова събрание, де факто то няма да бъде проведено, въпреки събраните подписи, понеже няма изричен текст.

Това имах предвид с това предложение.

Писал съм до всички, дори и до това Общо събрание, защото, ако ние сега съберем необходимия брой подписи, а председателят, който и да е, не го свиква, какво правим?

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Благодаря Ви.

В Устава и в закона е записано, но първата половина е разписана, не е разписана втората половина. Написано е, че, ако еди какво си, трябва да се свика Общо събрание. Но никъде в нашите документи няма казано кой го свиква и какъв е редът на свикване. Това са нещата, които трябваше да се засегнат в това решение и затова аз ви предлагам гласуването му.

Но това нещо може първо да се допише с няколко думи в Устава, каквото беше предложението на инж. Грънчаров, или, ако там не се запише, да се запише в тази инструкция в зависимост от това какъв подход оттук нататък ще реши да право Управителният съвет, тъй като в старата наредба е записано в този вид.

Мисля, че можем да минем към гласуване. Разбрахте какъв е смисълът на това предложение.

Моля, гласувайте предложението това проекторешение да стане решение на Общото събрание.

Гласували общо 273 делегати: "за" - 266 , "против" - 2, "въздържали се" - 5.

Предложението се приема.

Последното решение, което се предлага, е:

„Общото събрание да задължи Управителния съвет да започне работа по подготовка за промени на Устава, които да бъдат приети най-късно на следващите две Общи събрания, независимо дали са редовни или извънредни.“

Има ли изказвания?

Заповядайте, инж.....

ИНЖ. ИЛИЯНРК-Варна: Идеята е, че трябва да подобрим Устава. Понеже ние сме лаици в писането на такива нормативни документи, предполагам, че сте се убедили в това, е добре, като натрупаме малко опит и грешки от действащия Устава, да вземем да ги поправим. Вътре има много неща за поправяне. Провеждането на днешното събрание, което става през месец април, което съм убеден, че всички, когато гласувахме Устава, си мислехме, че гласуваме, че трябва да се проведат до 31 март, а не да се свика, в смисъл, като обяви тълкуването на това. Оказа се, че поне болшинството от нас не са наясно точно какво са гласували.

Така че има много неща, които трябва да се поправят в Устава.

Затова предложението ми е просто в следващото и последващото събрания да има предвидена такава отделна точка, където да се гласуват неща, които от колегията са предложени през това време като промени в Устава.

Допълнението беше, което е фактическа част, Управителният съвет да създаде специален електронен адрес, на който ние можем да

изпращаме нашите предложения и предложенията да бъдат публикувани в сайта на Камарата.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Да, това е ясно.

Заповядайте.

ИНЖ. КОНСТАНТИН ПРОДАНОВ – РК – София –град:

Уважаеми колеги, от създаването на Камарата до сега тече сигурно 13-та година. Много неща се направиха. Имаме създаден Устав. Почти на всяко Общо събрание може би ще стане да пишем нови устави, вместо да се занимаваме с наистина важните професионални въпроси на Камарата.

Принципни неща, които са установени в сегашния Устав, те работят добре. Естествено, че даде ли се всяка година възможност да променяме Устава, предложенията - мога да ви кажа още от сега – няма да са едно или две, а това ще бъдат тотални промени въобще на смисъла и съдържанието, ако щете, и на самия закон.

Така че нека да се концентрираме върху професионалните си задачи, които има в Камарата на инженерите. Ако нещо се налага под някаква форма, което би накарало Камарата да работи малко по-добре, да. Но да правим всяка година де факто нови устави, защото, като прочетете предложенията, които идват, обикновено те са предложения, които променят досегашната концепция и цел – дали по отношение на финансиране, дали по отношение на организация и т.н.

Имаме си какво да кажем като инженери в инвестиционното проектиране. Уставът толкова години е мислен. Препоръчвам поне през този мандат да се концентрираме върху професионалните задачи и колкото се може по-малко да се занимаваме с администриране излишно.

Благодаря.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Благодаря.

Има ли други изказвания?

Дали мъничко ще се промени, дали много ще се промени, този път трябва да се извърви, трябва някак си да го изстрадаме. Така че мисля, че решението, което аз написах, е да задължи Управителния съвет да започне процедура. Как точно ще я направи тази процедура, как ще подготви предложенията, какви комисии ще създава, знаете, че при предишното обсъждане на Устава бяха направени шест такива регионални срещи, където бяха събрани регионални колегии, където бяха обсъдени на живо тези предложения. Така че това е технология. Нека да оставим Управителният съвет да реши точно как това ще стане и новият председател да си организира работата. А ние просто да го задължим какво трябва да мисли и какво трябва да търси.

Затова на мен ми се ще наистина решението да спре с точка дотук, без технологията. Просто да го задължим да започне работа по Устава. А обсъждането му – как точно ще го организира, нека те да си решат.

Моля, гласувайте решението:

„Общото събрание задължава Управителния съвет да започне работа по промяна на Устава, като най-късно на следващите две Общи събрания той влезе за решение от Общото събрание.“

Гласували общо 269 делегати: "за" - 229, "против" - 29, "въздържали се" - 11.

Предложението се приема.

Има ли някой, който в „Т. Разни“ иска да каже нещо, докато чакаме резултатите от комисията по избора.

Заповядайте, инж. Цветанов.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ – РК – София – град: Вчера, когато беше дебатът за отчисленията – за 10-те процента – когато исках да се изкажа, не исках да взема конкретна страна. Исках да ви кажа нещо, което сега ще ви го кажа.

Регионална колегия – София – град, има възможността да направи работата на Камарата електронна в изключително голяма степен. Можем да имаме електронно удостоверение, а не хартиено. Можем да имаме електронни регистри, които да бъдат публично достояние, тоест, да спазим закона.

Регионална колегия – София – град, има желанието в момента да разработи сайт, на който да се качат много материали в помощ на проектанта, включително и..... Ресурсът, който се използва от София – град, не се използва, както вчера беше казано, за едно или за друго, един тип безотговорно.

Във връзка с това, след като Регионална колегия – София – град, има възможността да направи в значителна степен Камарата да работи по електронен начин, с новите технологии, аз предлагам на новия Управителен съвет – целия, не само на председателя – той значително да придвижи това нещо да стане факт. Нека технологиите да работят за нас.

Още нещо. В Регионална колегия – София- град, миналата година обсъждахме няколко варианта за това как да си получаваме хонорарите. Едно от предложенията, което аз го дадох – за него мога да говоря – е ние да подписваме декларации, че сме си получили хонорара, която да бъде по образец на КИИП и да се предава заедно с проекта.

Защо? Защото дори и проектът да е приет в общината, да е изряден, ако човек не си получи хонорара, възложителят да не може да

получи съответното разрешение, което иска. Второ, защо по образец на КИИП, За да не може възложителят да диктува какво да бъде написано в тази декларация.

Ето една защитна схема на нашия труд. Тя трябва да се подава от всеки, който е положил подпис и печат върху чертежа.

Затова моля всичко това – не знам кой ще бъде в Управителния съвет – да му бъде вменено от Общото събрание да го придвижи. Това са нашите интереси.

Благодаря ви. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Знам, че последното предложение звучи много приятно. Единствената страна в Европейския съюз, където това беше записано в техния закон за устройство на територията, беше Гърция. В Гърция не може да се получи разрешение за строеж или там, както се казва техният документ, ако не са уредени финансовите въпроси между проектанта и инвеститора. Под натиска на Европейския съюз миналата година и там е отменено това изискване.

По-скоро на мен ми се струва, че трябва да се опитаме вече, макар че сме се пазили от политика, да се намесим, да покани на срещи нашите депутати в Европейския съюз, защото много неща, които имат смисъл, с идеята, че се върви към дерегулация, дерегулация, дерегулация, но винаги се дерегулират тези неща, а остава регулирани противопожарните правилници, строителните отпадъци. В момента има нова наредба за радона, за не знам какви си неща. Всяка агенция, каквато има, си измисля нещо, а другите неща някак си се дерегулират.

Но тази борба специално ми се струва, че не можем да я водим на това ниво. Трябва някак си... не знам как.

Благодаря ви.

Заповядайте, инж. Табов.

ИНЖ. ИВАН ТАБОВ: Миналата година на събранието предложих да се въведе системата „електронно гласуване“. Тогава го направих, тъй като това изнервящо броене ще се избегне. Другото нещо е, че има неточности при броенето. Вчера се постави под съмнение почтеността на единия от преброителите. Може би трябваше веднага да има ново преброяване.

Направих една проверка. Оказа се, че организацията на подобно гласуване струва между три и четири хиляди лева. Предлагам на новото ръководство, ако намалите броя на събранията на Управителния съвет, мога да се икономисат пари и на следващото Общо събрание да се въведе тази система, която, първо, ще бъде изключително точна и второ, няма да има тези надвиквания в залата – 15, 12, 19, 11, гласуване с ръка, а не с карта. Ще се избегне този дискомфорт.

Предлагам това, което каза колегата преди мен – нека технологиите бъдат вкарани да помагат и да работят за нас.

Благодаря.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Инж. Табов, Вашето предложение съм го разгледал. Обърнал съм се към разработчиците на

ИНЖ. ИВАН ТАБОВ: Имам предвид не броя на членовете на Управителния съвет, а броя на заседанията на Управителния съвет да се намалят. Едно заседание, както вчера разбрах, струва около 3000 лв. с командировки, с всичко. Могат да се намалят и вместо да са десет, да кажем, да са шест. Не е необходимо всеки месец да се прави събрание на Управителния съвет. Оттам ще дойде икономия на средства, ако се направи тази организация.

Даже сега в момента предлагам да гласуваме да ангажираме новото ръководство да приеме решение догодина да гласуваме по електронен път.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Аз искам да Ви отговоря на тази част, а не на втората. Само че Вие някак си разбрахте какво искам да Ви отговоря.

Чул съм Вашето предложение, отчел съм го, обърнал съм се към разработчиците на системата за гласуване в Народното събрание. Засега такава система има само за явно гласуване. Няма такава система за тайно гласуване. Така че това гласуване, което е тайно, ще се прави такава, каквото е, а системата за явно гласуване, аз дори и за това събрание се опитах да наема такава система. Няма такава система, която би могла да се наеме от някъде. А да купуваме такава нещо и да поддържаме тази система и някой да се занимава с нея, не съм убеден, че може да стане. Но новото ръководство нека да го проучи.

Не смятайте, че аз съм загърбил Вашето предложение.

ИНЖ. ИВАН ТАБОВ: Инж. Кинарев, въобще не се съмнявам, че Вие сте направили това нещо и сте го проучили. Миналата година след събранието, докато беше още гореща темата, аз направих проучване и ми отговориха. Обясниха ми. Разбира се, говорим само за явно гласуване. Тайният вот е с бюлетината и урната. За явния вот ми обясниха, че Камарата на нотариусите гласуват по този начин, зъболекарите гласуват по този начин. Още няколко такива организации гласуват по този начин.

Значи може би трябва да се поработи малко повече върху търсене на решението. Когато вече не може да се намери решение, да. Но аз Ви казвам, че си направих офертни проучвания. Получих две или три оферти във тази връзка. Вярно, наема се фирма, те изпращат хора,

правят устройства, правят мултимедия. Извинете, но тази мултимедия отзад харесва ли ви? Това е под всякаква критика.

Всичкото това нещо, ако се въведе, ако се направи, ще ни улесни работата.

Благодаря.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Благодаря Ви, инж. Табов.

Други изказвания? Заповядайте, инж. Николова.

ИНЖ. НАТАША НИКОЛОВА: Уважаеми колеги-делегати на Общото събрание. Позволете ми от името на Управителния съвет, който си отива, и от името на служителите в централния офис да поздравя инж. Кинарев в края на неговото управление два мандата на Камарата.

В тази връзка искам да ви кажа едно сравнение на един голям български възрожденец за това, когато управляваш в Европа, и когато управляваш в България, какво ти се случва. Когато управляваш в Европа, по времето, когато управляваш, се отнасят към теб с почести и уважение, а когато те изпращат, те изпращат с благодарности. В България, когато управляваш, се отнасят към теб с критики. А на изпроводяк - с една псувня.

Инж. Кинарев, Вие получихте достатъчно критики през тези осем години, но понеже управлявате една от най-интелигентните организации в България, е, поне на изпроводяк няма псувня. Можете да бъдете удовлетворен понякога от това.

От името на Управителния съвет и служителите на централен офис смятаме, че наистина можете да бъдете удовлетворен за всичко, което направихте за Камарата, за утвърждаването на нейния авторитет,

за утвърждаването ѝ като институция в България. Задачата беше тежка, но ние смятаме, че Вие я изпълнихте достойно.

Знам със сигурност, че сте радостен, защото Вие ми споделихте, че от днес вече сте на кон. Ние искаме да Ви подарим коня, който да яхнете. Заповядайте. Предоставям възможността на колежката Ирена Аврамова от Сливен.

Желаем Ви да сте здрав, желаем Ви попътен вятър, желаем Ви много професионални постижения, желаем Ви много лично щастие. Благодарим за всичко, което направихте за нас. Благодарим Ви, инж. Кинарев. *(Делегатите стават на крака. Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: И аз ви благодаря и искам да подчертая, че съм се старал да не се правя на умен, а да продължа това, което Свилен Иванов, проф. Карамански и другите хора, които направиха възможно съществуването на Камарата – инж. Ташков в първия му мандат, основите, които положиха, някак си да ги продължа. Идеите, които те зложиха в Камарата, да се стремя Камарата да бъде единна, да не се разпада, да се опитваме регионалните колегии да ги запазим такива, каквито са, независимо дали са големи или малки, независимо от опитите да делим големи регионални колегии или да се стремим малко на автоматичен принцип да обединяваме малки колегии, без да се грижим за това колко и как трябва да пътуват хората.

Така че просто съм се старал да спазвам идеите на хората, които са основали Камарата, които са се борили за нея, и идеите, които са зложени в закона. Може би наистина вече е редно да се помъчим да променим закона, да променим Устава. Но нека бъдещите ръководители да решат какво да правят.

Моята мечта, за съжаление, не можа да се сбъдне, не можах да я осъществя. Като гледам колко аз и моите деца сме различни, като гледам моите идеи, техните идеи, моето разбиране за живота и тяхното разбиране за живота, те са различни. Струва ми се, че новото ръководство трябва да се опита да вкара млади хора. Много сме умни, но започваме да ставаме досадни, като прехвърлим 60 и две – три години. Аз съм на 67 и мисля, че вече започвам да се хващам, че така тежко започвам да се изказвам, с разбиране за всички, със знание за всичко. Мисля си, че можем да научим и някои неща от младите.

Благодаря ви. *(Ръкопляскания.)*

Ако искате, още да си говорим. Ако не, да обявим 15 минути почивка и след това ще се върнем да чуем резултатите от гласуването.

Благодаря ви.

Обявявам 15 минути почивка.

(след почивката)

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Колеги, позволете ми след една нелека работа да ви обявя резултата и съм щастлив, че казах, че това ще стане в 13,00 ч. и в 13,01 ч. сме тук.

Сега ще чуете резултатите. Накратко. По отношение на гласуването:

регистрирани за гласуване – 370 делегати в четири урни. При отварянето на урните се оказаха 370 бюлетините. Всяка от бюлетините е подписана на гърба, което беше едно живо постижение.

Искам да кажа, че кворумът, необходи за избор, е 186 гласа. Това е при основа 370 делегати.

По отношение на невалидните бюлетини, ще ги обявя за всеки от изборите, като предварително казвам, че за Контролния съвет трагедията е много голяма и ще направя коментар за това след малко.

И още нещо за невалидните бюлетини. Искам „да благодаря“ на колегата, който ни е пуснал бюлетината от интернет така, както е счел, че може да интерпретира гласуването в Камарата. Една наистина много хубава невалидна бюлетина, мога да я покажа.

И така, за председател:

За Иван Каралеев са подадени 258 бюлетини „за“. С това той се счита за избран. Честито на новия председател на Камарата. *(Ръкопляскания.)* Честито, инж. Каралеев.

За другите двама колеги – инж. Михел Иванчев – 60 гласа,
инж. Цветко Тужаров – 46 гласа.

Невалидните бюлетини при този избор са 6.

За заместник-председател:

Инж. Любомир Грънчаров – 115 гласа,
инж. Николай Цветков – 128 гласа,
инж. Светлана Николчева – 122 гласа.

Тук нямаме избор. Колегите инж. Цветков и инж. Николчева отиват на балотаж.

Невалидните бюлетини са 5.

Така че, моля ви, не бързайте да си тръгвате. Трябва да проведем балотаж №1.

За главен секретар:

За инж. Антони Чипев – 196 гласа. Счита се за избран. Честито на инж. Чипев.

Инж. Мария Стефанова – 169 гласа.

Невалидните бюлетини са 5.

При избора за председатели на Национални професионални секции искам да кажа, че всички са избрани. Сега ще дам и броя бюлетини за всеки от колегите.

За секция „Водно строителство“ – инж. Балчо Балчев – 332 гласа;

За секция „Геодезия и приложна геодезия“ – инж. Николай Главинчев – 325 гласа;

За секция „Електроника, автоматика и съобщителна техника“ – инж. Мария Попова – 332 гласа;

За секция „Конструкции на сгради и съоръжения“ – инж. Пламен Попов – 305 гласа;

За секция „Минно дело и геология“ – инж. Георги Прангов – 323 гласа;

За секция „Отопление, вентилация, климатична и хладилна техника, топло- и газоснабдяване“ – инж. Михаил Толев – 328 глас;

За секция „Технология“ – инж. Райна Кожухарова – 290 гласа;

За секция „Транспортно строителство и транспортни съоръжения“ – инж. Надежда Жекова – 326 гласа.

Невалидните бюлетини са 4.

Бройката, която не достига до 370 при всички избори до тази точка, фактически са бюлетини, които са за съответния човек, не е направен избор.

По отношение на избора на членове на Контролния съвет.

Започвам с единствения успех.

За секция „ОВКХТТГ“ – Ивайло Банов – 188 гласа.

Инж. Банов, искам да Ви честитя специално, защото това е голямо постижение. Защо обаче? Защото от 370 бюлетини действителните сигурно са 188. Не съм очаквал наистина, колеги, жал

ми е да го кажа, че в колегията не можем да се ориентираме в елементарен казус – как от осем секции да изберем седем и там, където кандидатурите са повече от една, да посочим една. Масово има невалидни бюлетини – от 370, като извадим 188 – близо 50 процента без малко са невалидните бюлетини. Ето, това е картинката, която да не ви учудва, отразяваме в нашите отчети. Това е личен коментар.

Продължаваме нататък.

За секция „ЕАСТ“ – инж. Марин Младенов – 96;

Инж. Лилия Аладжем - 83;

Инж. Стефан Филчев - 43.

Първите двама колеги отиват на балотаж.

За секция „КСС“ – инж. Ангел Стоилов - 22;

Инж. Георги Симеонов - 92;

Инж. Иван Терзиев - 50;

Инж. Иван Стоянов - 41.

Инж. Георги Симеонов и инж. Иван Терзиев отиват на балотаж.

За Секция „ВС“ - инж. Соня Велева - 182.

Много ми се искаше тези 4 гласа отнякъде да дойдат от секция „ВС“, но колежката за съжаление не е избрана. Няма необходимия кворум от 186 гласа. Тук също ще има нов избор.

За секция „ГПГ“ – инж. Маргарита Тончева – 164 гласа.

Същото се отнася за колежката Маргарита Тончева.

За секция „МДГЕ“ - инж. Иван Табов – 74;

Инж. Пейчо Пейчев – 106.

За двамата колеги ще гласуваме отново.

За секция „ТЕХ“ – инж. Здравка Стоилова – 147.

Недостатъчни!

За секция „ТСТС“ – инж. Костадин Гочев - 169.

Също недостатъчни.

Това, което сега предстои, е следното. За избор на заместник-председател – балотаж между двамата колеги – инж. Николай Цветков и инж. Светлана Николчева.

За Контролния съвет понеже имаме избор в една секция, останалите седем секции продължават да се конкурират за шест места. След това от – от седемте единият е избран – от шестте, които ще изберем при следващия тур, те ще си изберат председател. След това пак с тайно гласуване ще трябва да потвърдим избора на председател. Това е Уставът. Трябва наистина този път да го направим бързо.

Бюлетината в момента трябва да я възложим да се подготви и оттук нататък трябва да има график за гласуване. Надявам се в 13,30 ч. бюлетината да са готови и да ви чакат отпред. Започваме гласуването по същия начин. Този път се надявам за около 30 минути, тоест, в 14,00 ч. да свършим с подаването на бюлетините. Този път ще броим по-бързо, защото ще броим по-малко и в 15,00 ч. ще имаме резултат. Това е графикът.

Засега приятен ден на колегите.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Благодаря на Комисията по избора.

Искам да помоля инж. Каралеев, а не виждам колегата Чипев, да кажат няколко думи. Но първо да Ви поздравя, инж. Каралеев. Да сте жив и здрав!

Заповядайте, инж. Каралеев.

ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Уважаеми колеги, изключително благодаря за тази висока чест, която ми оказахте. Ще положя всички сили да оправдая доверието и да бъда коректен във всяко отношение. Както винаги съм казвал, изключително много, колеги, държа и на

обратната връзка. Тоест, всякакви проблеми и всякакви неща, които са свързани с работата на Камарата, с нейното утвърждаване, да ми се връщат обратно като информация, за да можем да взимаме най-правилните решения.

Второто, което искам да кажа, което прочетох и в платформата, много голямо желание имам приоритетът, който е свързан с нашите млади колеги, да бъде издигнат на съответното ниво. Тоест, максимално участие и на нашите млади колеги, защото те са нашият утрешен ден.

Исклучително много, колеги, ви благодаря за високата чест и за голямата отговорност. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Заповядайте, инж. Чипев.

ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Здравейте и от мен, колеги! Искам да ви благодаря за доверието. Съжалявам, че заради моята особа вчера загубихме един час. Почувствах се неловко. Но се надявам да оправдая вашето доверие.

Няма да обещавам оттук нищо повече от това, което казах вчера. Предполагам, че ръководството ще вземе правилната политика.

Благодаря ви още един път за доверието. Ще се постарая да го оправдая. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Колеги, чухте графика за гласуването. Ще ми се по-бързичко да гласуваме. Аз бих дал 15 минути за гласуване.

Заповядайте, инж. Чипев.

ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Благодаря, че ме подсетихте. Всъщност аз бях подготвил още вчера нещата. Нося една молба, то всъщност вече би трябвало да е заявление, с което казвам:

„Уважаеми господа, моля да бъда освободен от заеманата позиция на член на Комисията по дисциплинарно производство.“

Всъщност направих една справка и в Устава. Там точно пише в чл. 14, ал. 5, т. 4, че при настъпване на обстоятелствата се ползват, за да се прекрати предварително членство в Комисията по дисциплинарно производство. Това обстоятелство е постъпване в Управителния съвет.

Сега ще я оставя тук, на ръководството.

Благодаря.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Благодаря Ви, инж. Чипев.

Решихме и този казус. Да ходим да гласуваме.

ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Уважаеми колеги, обявявам почивка до раздаване на бюлетините, които ще бъдат отвън до изборителните урни. Може би в рамките на 15 минути най-много ще бъдат разпечатани бюлетините. Много ви моля, изчакайте. Благодаря ви.

Уважаеми колеги, едно малко обяснение, ако обичате, при гласуването. Много моля по отношение на Контролния съвет попълнете с кръгче този от избраните кандидати от съответните предложени секции. Трябва да има само по едно кръгче в ляво от тези, които са предложени от тези шест секции, които са останали.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Тълкуванието на Комисията, макар че аз съм склонен да го оспоря, е, че ако в бюлетината има заградени седем човека, тя се счита за невалидна. Затова много ви моля, внимавайте и заградете шест имена, тъй като единият е избран, а в закона и в Устава е записано, че Контролният съвет е от седем човека. Много ви моля да внимавате за това, за да не

повторим схемата, която се появи сега – половината от бюлетините са невалидни.

(след почивката)

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Когато изберем Контролния съвет, те ще си избират председател и ние трябва да го утвърдим с явно гласуване, тъй като никъде в Устава няма записан такъв текст. Сега, като си прерових спомените и попитах и колегите, никога досега не сме утвърждавали председателя на Контролния съвет с тайно гласуване.

Затова ви моля да влезем в залата и да прогласуваме. Тъй като инструкцията за изборите е документ на Управителния съвет, инструкцията за изборите не е документ на Общото събрание, ние можем да променим тази точка, където е записано – не знам защо, проспал съм го – че председателят се гласува тайно и да кажем, че от тайно избраните членове на Контролния съвет с явно гласуване ще утвърдим този, който Контролният съвет е избрал за председател. Съгласни ли сте?

РЕПЛИКИ: Да, да.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Предлагам: Общото събрание гласува, че измежду избраните с таен вот членове на Контролния съвет ще утвърди с явно гласуване председателя на Контролния съвет.

Моля, гласувайте тази постановка.

Гласували общо 176 делегати: "за" - 174, "против" - няма, "въздържали се" - 2.

Предложението председателят на Контролния съвет да се избира с явно гласуване се приема.

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Колеги, успяхме да се справим до 15,00 ч. Прогнозата беше вярна.

Резултати. При балотажа са гласували общо 319 човека. За да имаме избор, приемаме, че трябва да има 160 гласа „за“.

Избор, направен за заместник-председател: за инж. Никола Цветков – 150 гласа., за инж. Светлана Николчева – 154 гласа. Невалидни бюлетини – 15. Избор няма, продължаваме с балотаж. Законът е ясен. Ето го законът.

Ще чакаме юридически съвет по казуса.

За Контролния съвет:

Балотаж в секция „КСС“ – инж. Георги Симеонов – 162 гласа.

Инж. Иван Терзиев - 105 гласа.

Честито на инж. Симеонов. Тук имаме избор.

Балотаж в секция „ЕАСТ“ – инж. Марин Младенов – 135 гласа;

инж. Лилия Аладжем - 135 гласа.

Нямаме избор.

Балотаж в секция „ТСТС“ – инж. Константин Гочев – 222 гласа;

Имаме избор. Инж. Гочев, честито!

За секция „МДГЕ“ - инж. Иван Табов - 100 гласа;

инж. Пейчо Пейчев - 152 гласа.

Нямаме избор тук.

За секция „ВС“ - инж. Соня Велева - 244 гласа;

Имаме избор. Благодаря.

За секция „ГПГ“ - инж. Маргарита Тончева – 202 гласа.

Имаме избор. Честито, инж. Тончева.

За секция „ТЕХ“ - инж. Здравка Стоилова - 176 гласа.

Имаме избор. Инж. Стоилова, честито!

С това Контролният съвет е почти попълнен. Имаме избрани фактически вече шест от членовете на Контролния съвет. Аз бих предложил следното, ако няма друго тълкуване.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Има!

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Аз бих предложил следното. За да попълним Контролния съвет, бих предложил някой от колегите в двете секции – „ЕАСТ“ и „МДГЕ“ - да си направи отвод, за да можем..... Сега има и други тълкувания. Ние трябва да изберем още един член на Контролния съвет, за да можем да направим избор за председател.

Моето предложение в момента е, понеже имаме шест избрани членове на Контролния съвет и кой ще е седмият, няма значение, тези шест членове да се съберат и да определят с мнозинство един от тях за председател, за да можем да го гласуваме.

ИНЖ. ИВАН ТАБОВ: Искам да направя отвод от името на секция „МДГЕ“ и да призова колегите да гласуват за инж. Пейчо Пейчев, който е перфектен специалист, много добър организатор и е дългогодишен член на Ямболската регионална колегия. Благодаря.

ИНЖ. ВЕСЕЛИН КОЛЕВ – РК – Враца: При балотаж не се изисква 50 процента плюс един глас. Който има повече гласове, той се счита за избран. Това са законите.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Колеги, чл. 6, ал. 1:

„(1) Управителният съвет се състои:

.....

б. За избран се счита този, който е получил одобрение с повече от половината от валидните бюлетини.“

Става дума за „валидните“, а не от „гласувалите“.

Това е инструкцията при балотаж. В Устава и в закона не пише нищо.

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Хайде сега да говорим за две различни неща. Едното е за Управителния съвет, където имаме

ИНЖ. ИВАН ТАБОВ: Инж. Йорданов, само не разбрах приемате ли ми отвода или не?

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Вашият въпрос, колега, аз го приемам. Това ще го гласуваме тук в момента, няма проблем.

Пред мен по-големият казус е за заместник-председател.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Заместник-председателят е член на Управителния съвет и аз цитирах инструкцията.

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: В закона няма тълкувание за балотаж. Искам да чуя юристите. Моля, юристът да се произнесе.

Адвокат Даскалова, моля да се произнесете. Не знам каква е инструкцията, не знам какво е Устав. Питам по закон какво е. Четохме закона с Комисията по избора. Има чл. 19, ал. 2, който казва как се взимат решенията и членовете на Управителния съвет, Контролния съвет и Комисията по дисциплинарно производство се избират с тайно гласуване.

Решение на Общото събрание се взима с обикновено мнозинство с повече от половината от гласувалите, не от валидните бюлетини, а от гласувалите. В случая 319 са гласували, 160 гласа ни трябват за избор. Аз посочих кои са избрани. За съжаление за заместник-председател имаме 150:154 при 15 невалидни бюлетини.

Заповядайте.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Инж. Йорданов, не съм съгласен с начина за избиране, тоест, шестимата председатели да избират председател на Контролния съвет. Докато не се реши кой ще е седмият, не бива. След като се реши кой ще е седмият, тогава ще се съберат и ще си изберат кой да бъде председател.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: В практиката на нашата държава няма, аз поне не знам, някъде да има балотаж с 50 процента. Този, който има повече гласове, той се счита за избран.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Само едно допълнение. Ние избираме шест от седем кандидати. Не е възможно да се случи математически това нещо. Така че това, което се е получило при гласуването, който има повече гласове, той е избран.

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: В такъв случай говоря за Контролния съвет. За Контролния съвет в „ЕАСТ“ имаме за двама колеги по 135 гласа, докато в „МДГЕ“ имаме 100:152. Колегата инж. Табов си направи отвод. Тук имаме 152 гласа за инж. Пейчо Пейчев, докато при другите са 135 гласа.

Вижте пак чл. 19, ал. 2 на закона. Устава ние сме си го интерпретирали по същия начин. Инструкцията е свързана с балотажа, но той е балотаж при условията на изискването на закона. Тук в закона пише „от гласувалите“, не пише „валидни“ и „невалидни“. Невалидните бюлетини – пак казвам – за избора на заместник-председател са 15, защото няма избор, пусната е празна бюлетини. Нито един от двамата кандидати не е избран.

Инж. ЛИЛИЯ АЛАДЖЕМ: Може ли да попитам, ако обичате? Аз съм Лили Аладжем. Ако аз си направя отвод и колегата, с когото имаме равни гласове, остане, произтича ли избор?

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Не, защото трябва да изберем председател на Контролния съвет и трябва да определим кой е седмият член на Контролния съвет.

ИНЖ. ЛИЛИЯ АЛАДЖЕМ: За да облекча процедурата, ако аз си направя отвод, ще облекча ли процедурата?

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Според мен – не! Според мен ясно е казано: членовете на Управителния съвет, на Контролния съвет и на Комисията по дисциплинарно производство се избират с тайно гласуване. А преди това ясно е казано: решението се взима с обикновено мнозинство от повече от половината от гласувалите. За съжаление в тези две секции нямате, дори и при Вашия отказ, нямате 160 гласа за нито един от останалите кандидати.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Мога ли да попитам кой член и откъде и това, което се цитира?

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Аз го казах. Моля, запишете си: чл. 19, ал. 2 на закона.

Колеги, този казус сме го имали почти на всички избори. Имаме и друг проблем и ще ви кажа защо е толкова тежко за Контролния съвет. Там имаме 26 невалидни бюлетини.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Защо са невалидни?

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Невалидни са по същата причина.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: По коя „същата“?

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Говорим, че трябва да се изберат шест от седем кандидати, но пак има седем отбелязани имена, а има и нула – има празна бюлетина, която е пусната. Разберете, няма оградено име. Ако има едно или въобще оградени, ние ги броим. Но то няма. Това са 29 броя бюлетини.

(Реплики от залата, които не се разбират.)

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Колега, първо е закон, Устав и инструкция. Понеже аз вече не разбирам какво да чета, защото съм председател на тази комисия, чета само закона. Вече не разбирам какво да чета, защото аз се обърках.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Колеги, дайте да не губим време. Да чуем юриста и да решаваме.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Тук пише за решението на Общото събрание, а след пише отделно за избора. Изборът е друга процедура и ние сме го уточнили с инструкцията, която е приета и която при второ гласуване винаги се счита за избран този, който има повече гласове. Иначе можем да гласуваме денонощно.
(Ръкопляскания.)

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Моля адвокат Даскалова да изкаже становището си.

АДВ. ДАСКАЛОВА: Тъй като нито в закона, нито в Устава е уреден въпроса с балотажа, а той възниква очевидно, а и практиката досега в Камарата, а и въобще практиката, когато се явява някой на балотаж, никога не е поставят въпроса за действителни и недействителни бюлетини, а за този, който има повече гласове.

В инструкцията за изборите, която е приета, изрично е посочено, че се броят само валидните бюлетини и това е логиката, защото в противен случай бихме отишли до едно безкрайно гласуване, когато е толкова малка разликата между гласовете на кандидатите.

Моето лично мнение е, че при балотаж не може да се гледат действителни и недействителни бюлетини. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Колеги, в такъв случай, предвид направените разяснения и предвид това, че в закона не е

регламентиран начинът на действие при балотаж, въз основа на вече изработената и утвърдена инструкция за провеждане на избори от Управителния съвет, за последно утвърдена на 27 ноември 2015 г., приемаме условията, описани в инструкцията за действия при балотаж.

В тази ситуация имаме резултат, който е следният: за заместник-председател със 150 гласа за инж. Никола Цветков и съответно 154 гласа за инж. Светлана Николчева въз основа на казаното от инструкцията за избрана се счита инж. Светлана Николчева.

Честито на инж. Николчева. *(Ръкопляскания.)*

Във връзка с Контролния съвет предвид обстоятелствата, че за професионална секция „МДГЕ“ колегата инж. Пейчо Пейчев има 152 гласа спрямо 100 и повече от другите двама кандидати, които са от секция „ЕАСТ“, той допълва като седми член Контролния съвет със 152 гласа.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Много моля новоизбраните членове на Контролния съвет да заповядат тук, за да си изберат председател и ние да го утвърдим.

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Колеги, да повтора имената на избраните. Колеги от Контролния съвет моля да заповядат.

1. Инж. Ивайло Банов – секция „ОВКХТТГ“ беше избран при предишното гласуване.

2. Инж. Георги Симеонов – секция „КСС“.

3. Инж. Константин Гочев - секция „ТСТС“

4. Инж. Соня Велева - секция „ВС“

5. Инж. Маргарита Тончева-секция „ГПГ“

6. Инж. Здравка Стоилова - секция „ТЕХ“.

7. Инж. Пейчо Пейчев - секция „МДГЕ“.

Заповядайте, инж. Николчева.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колеги, благодаря ви за доверието. Отговорността е много голяма. Искам да кажа, че аз съм първата жена в ръководството на КИИП откакто съществува. Това, което съм обещала, ще се боря да стане, както съм го намислила, рамо до рамо с председателя и с главния секретар.

Благодаря ви. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Колеги, при тази ситуация остава само да гласуваме за председател на Контролния съвет, който очакваме всеки момент да ни бъде представен от колегите.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Колеги, Контролният съвет измежду избраните с таен вот след гласуване предлагат на Общото събрание да утвърди проф. Ивайло Банов за председател на Контролния съвет.

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Колеги, чухте предложението. Отново вървим по общите указания и вие сте решили това да бъде с явно гласуване.

Моля, гласувайте предложението за председател на Контролния съвет да бъде утвърден инж. Ивайло Банов.

Гласували общо 179 делегати: "за" - 179, "против" и "въздържали се" - няма.

За председател на Контролния съвет е утвърден инж. Ивайло Банов.

Честито на инж. Банов.

Господин Кинарев, заповядайте да закриете събранието, ако няма друго в т. Разни и теми, които допълнително имам да се обсъждат.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Уважаеми колеги, преди да закрия събранието, моля ви, ако обичате, председателят на Контролния съвет да каже две изречения, защото това е един от най-важните ни органи. Всички проблеми, жалби и т.н. минават през него, а те не са малко.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Инж. Каралеев, моля новият Управителен съвет да подкрепи иновациите в Камарата, да не ги спъва. Да излезе от личните, дребните, егоистични и всякакви други цели. Да подкрепи Камарата и иновациите и новото от иновативния ни председател. Благодаря ви.

ПРЕДС. ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Моля, новоизбраните членове на Контролния съвет да заповядат тук, за да ги видят всички колеги, да имаме визуална представа. Заповядайте, колеги.

Заповядайте, инж. Банов.

ИНЖ. ИВАЙЛО БАНОВ: Уважаеми колеги, позволете ми от името на новоизбрания Контролен съвет да ви благодаря за доверието, което упражнихте към нас, да ви уверя, че в работата на Контролния съвет преди всичко ще бъде спазването на нормативните документи, на Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране, нашите инструкции.

Контролният съвет е впечатляващ като колеги със своя професионален опит, предполагам – морални и етични качества, така че в нашата бъдеща работа основополагащо ще бъде именно спазването на нормативните документи от органите на управление на Камарата на инженерите и от всички нас.

Още веднъж благодаря ви за доверието, което ни гласувахте. Благодаря ви. (Ръкопляскания.)

ПРЕДС. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Уважаеми колеги, закривам Общото събрание на КИИП с пожелание към всички за добро настроение, максимална диалогичност и помощ по между ни, за да постигнем добри резултати.


Благодаря изключително много.

(Закрито в 15,30 ч.)


ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПЪРВО ЗАСЕДАНИЕ:


(инж. Стефан Кинарев)

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВТОРО ЗАСЕДАНИЕ:


(инж. Иван Каралеев)

СТЕНОГРАФ:


(Божидарка Бойчева)